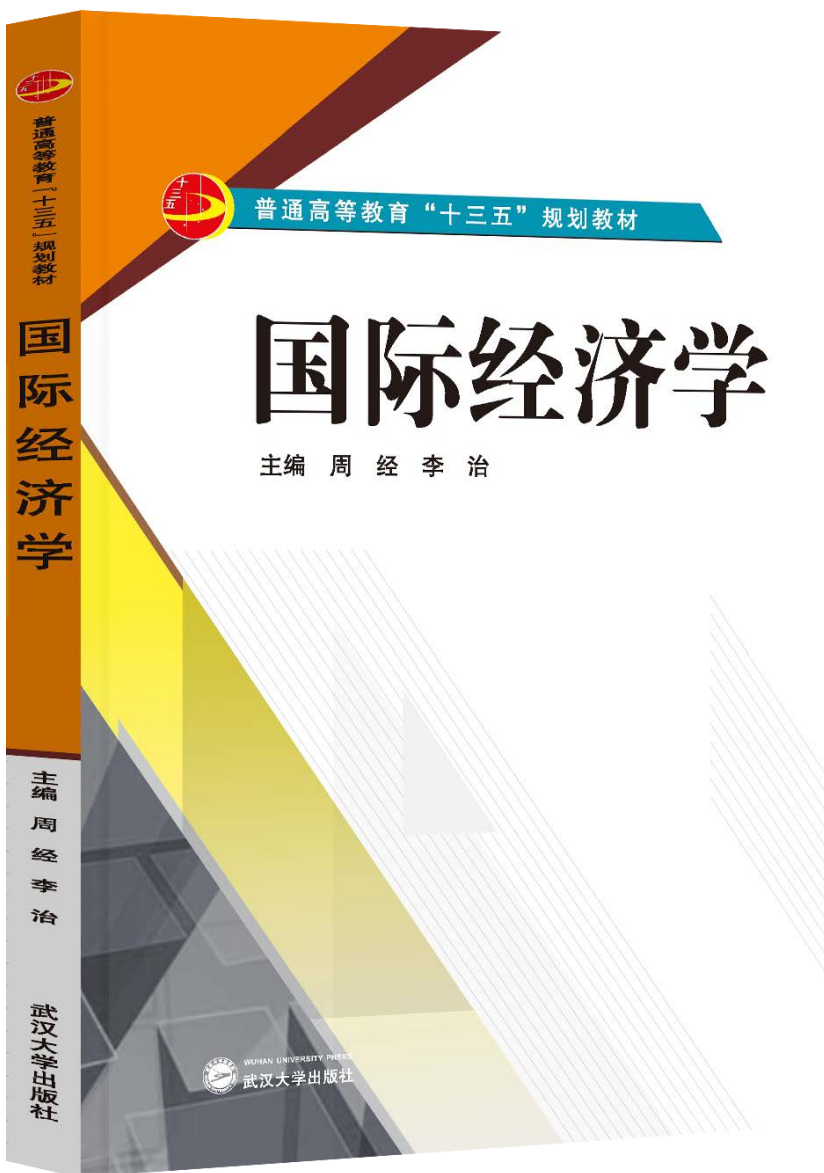




书名：国际经济学

ISBN：978-7-307-17646-1

作者：周经 李治

出版社：武汉大学出版社

定价：49.80元

前

言

当今世界,经济全球化的步伐不断加速,国家之间的经济联系比以前的任何时候都更为密切,社会对国际经济问题的关注和兴趣也在不断增长。国际经济学是经济学科中一个新兴的领域,不仅包括重要的基本原理,而且随着实践的发展,理论也得到不断的拓展。因此,编写一部从形式到内容都具有新意的国际经济学教材是一件有意义的事。

本书在内容选择和体系安排上,体现了三个基本原则:

(1)内容主流,注重更新。在借鉴国内同类教材经验的基础上,全面系统地介绍了国际经济学的基本理论、研究方法及其应用,同时注重反映国际经济学相关领域的新的研究发展和新的经济实践活动。

(2)强调开放性。在积极借鉴国外先进、有价值的理论和实践成果的同时,跟踪世界经济领域出现的新问题,力求做到传统理论体系与新知识、新问题的有机结合。充分吸收和总结我国国际经济、贸易研究与实践中的新成果,力求从全球化的高度把握现代经济学科的最新成就和特点。

(3)论述简洁明了,条理清晰,重点与难点突出,既利于教师教学,又便于学生对知识点的掌握。

本书在结构安排上也独具特色,一方面考虑到国际经济学的学习必须建立在宏观、微观经济学知识基础之上;另一方面,由于国家之间的相互贸易、货币交换和跨国投资是构成当今全球性经济贸易往来的主要内容,所以本书章节安排也以此为基础,结构清晰合理。

本书主要用于高等学校经济、管理类专业本科教学,也可以作为从事经济、管理理论研究和实际工作的参考用书。

国际经济学内容庞杂,且学科体系尚待完善,同时受编者学识水平以及掌握信息和资料等方面的限制,书中疏漏与不妥之处在所难免,敬请读者不吝赐教。

编 者

第一章

古典贸易理论

- ◎ 第一节 重商主义 1
- ◎ 第二节 亚当·斯密的绝对优势贸易理论 2
- ◎ 第三节 大卫·李嘉图的比较优势贸易理论 4
- ◎ 复习思考题 15

第二章

新古典贸易理论

- ◎ 第一节 要素禀赋理论 16
- ◎ 第二节 要素禀赋理论的扩展 22
- ◎ 第三节 要素禀赋理论的验证与补充 27
- ◎ 复习思考题 30

第三章

新国际贸易理论

- ◎ 第一节 新国际贸易理论与古典贸易理论的差异 32
- ◎ 第二节 产业内贸易理论 33
- ◎ 第三节 代表性需求理论 36
- ◎ 第四节 技术差距与产品生命周期理论 39
- ◎ 复习思考题 42

第四章

经济增长与国际贸易

- ◎ 第一节 平衡型经济增长与国际贸易 44
- ◎ 第二节 偏向出口的经济增长与国际贸易 50
- ◎ 第三节 偏向进口的经济增长与国际贸易 53
- ◎ 第四节 需求偏好的变化与国际贸易 56
- ◎ 复习思考题 58

第五章

国际贸易政策

- ◎ 第一节 国际贸易政策概述 59
- ◎ 第二节 关税 61

第六章

◎ 第三节 非关税壁垒	66
◎ 第四节 国际贸易政策的实践	74
◎ 复习思考题	84

区域经济一体化

◎ 第一节 区域经济一体化的含义与类型	86
◎ 第二节 区域经济一体化理论	88
◎ 第三节 区域经济一体化的发展	92
◎ 复习思考题	98

第七章

国际要素流动

◎ 第一节 国际劳动力流动	99
◎ 第二节 国际资本流动	101
◎ 复习思考题	106

第八章

国际收支

◎ 第一节 国际收支的基本含义	108
◎ 第二节 国际收支平衡表	109
◎ 第三节 国际收支不平衡及其原因	115
◎ 第四节 国际收支理论	118
◎ 第五节 国际收支的调节	122
◎ 第六节 我国的国际收支	149
◎ 复习思考题	153

第九章

外汇与汇率

◎ 第一节 外汇与汇率的基本概念	154
◎ 第二节 汇率决定的基础和影响汇率变化的因素	159
◎ 第三节 汇率理论	163
◎ 复习思考题	174

第十章

汇率决定理论

◎ 第一节 传统的汇率决定理论	176
◎ 第二节 汇率决定的资产市场说	183
◎ 复习思考题	189

第十一章

开放经济下的宏观经济政策

◎ 第一节 开放经济下的宏观经济学	190
◎ 第二节 开放经济条件下的 IS—LM—BP 模型	197

第十二章

◎ 第三节 固定与浮动汇率制下宏观经济政策的有效性	202
◎ 复习思考题	209

国际货币体系

◎ 第一节 国际货币体系概述	211
◎ 第二节 国际金本位制度	213
◎ 第三节 布雷顿森林体系	216
◎ 第四节 国际货币体系的新发展	221
◎ 复习思考题	227

参考文献

.....	228
-------	-----

学习目标

1. 理解比较优势原理；
2. 理解机会成本与相对商品价格之间的关系；
3. 理解固定成本下的贸易基础和贸易所得；
4. 掌握多种产品下的比较优势。

关键词

贸易基础 贸易所得 贸易模式 重商主义 绝对优势 比较优势原理 机会成本理论 生产可能性曲线 固定机会成本 相对商品价格

考察贸易理论，我们可以按照贸易理论的发展历史来展开解读。在本章，我们从 17 世纪、18 世纪盛行的重商主义经济思想出发，接着讨论亚当·斯密的绝对优势理论，然后再讨论大卫·李嘉图的比较优势理论。

为了更好地理解贸易理论，我们首先要弄清楚以下几个概念。

(1) 贸易基础 (basis for trade)。所谓贸易基础，是指国家之间进行贸易的动力，一般来说，一个国家只有当其能从贸易中获利时才会愿意从事贸易。

(2) 贸易所得 (gains from trade)。所谓贸易所得，是指参与国际贸易的国家中，获得的利益有多大，贸易利益在国家之间是如何分配的。

(3) 贸易模式 (pattern of trade)。所谓贸易模式，是指对于参与国际贸易的国家来说，哪个国家出口哪种商品，哪个国家进口哪种商品。

第一节 重商主义

重商主义产生于 15 世纪，兴盛于 16—17 世纪，衰落于 18 世纪。14 世纪到 18 世纪，正是欧洲封建社会向资本主义社会过渡、资本主义原始积累时期，大规模的海外掠夺和国际贸易是西欧国家进行原始资本积累的重要手段。随着自然经济的瓦解和商品交换活动的频繁，社会财富的重心由土地向金银货币转变，社会经济活动更加依赖商业资本，货币财富成为主要的积累对象。重商主义正是在这种背景下产生的。

重商主义认为货币（金银）是一国的财富形式，一国拥有的货币（金银）越多，则这个国家的财富越多。国内商品交换过程中的货币支付不能带来一国财富总量的增加，只是财富在不同的集团之间的分配。国家之间的贸易能够使一国财富增加或者减少，一国进口小于出口，则带来金银的净流入，一国财富增加；一国进口大于出口，则带来金银的净流出，一国财富减少。据此，重商主义者认为，国家富强的方法应当是尽量使出口大于进口，

促进金银等贵金属的流入，政府应当竭尽所能鼓励出口，不主张甚至限制商品（尤其是奢侈类消费品）的进口。

重商主义分为两个阶段：早期重商主义和晚期重商主义。

早期的重商主义的代表人物有：英国的约翰·海尔斯、威廉·斯塔福德和法国路易十四时期的财政部长科尔伯特，还有因提出政治经济学名称而闻名的法国经济学家蒙克莱田也是重商主义者。早期的重商主义者主张直接采取行政手段，严厉禁止货币输出；在贸易上，主张多出口少进口，甚至不进口。所以早期的重商主义理论又被称为“货币差额论”，因为早期的重商主义者对于货币近乎只进不出，“就像守财奴一样，双手把住他心爱的钱袋，用嫉妒和猜疑的目光打量着自己的邻居”^①。马克思把早期重商主义称为重金主义。

晚期的重商主义的代表人物是英国的托马斯·孟（Thomas Munn, 1571—1641）。晚期重商主义者不主张直接控制金银货币的输入和输出，而是认为应该通过金银货币的输出进而带来大量的贸易盈余。托马斯·孟不赞同早期重商主义的禁止货币输出，他认为要增加货币财富，必须把货币投入流转，他说：“对外贸易是增加我们的财富和现金的通常的手段，在这一点上我们必须时时谨守这一原则：在价值上，每年卖给外国人的货物，必须比我们消费他们的多。”^② 托马斯·孟的思想即“货币产生贸易，贸易增多货币”，因此，晚期的重商主义理论又被称为“贸易差额论”，马克思又将晚期重商主义称为重工主义。

重商主义在历史的发展过程中起到过一定的积极作用，它的理论和政策主张大大促进了商品货币关系的发展，促进了工场手工业的发展，加速了资本的原始积累，为资本主义生产方式的成长与确立创造了必要的前提。但任何理论都有其局限性，依照重商主义的理论，各国都想通过扩大出口和限制进口来获取更多的财富，贸易双方在利益上是冲突的，国际贸易的基础不稳固，重商主义不能较好地解释国际贸易关系。

第二节 亚当·斯密的绝对优势贸易理论

一、绝对优势贸易理论的主要内容

英国经济学家亚当·斯密（Adam Smith, 1723—1790）是古典经济学派的创始人，他的思想对经济学的发展产生了重大影响，其在国际贸易学说上的贡献主要体现在两个方面：批判重商主义，提出国际分工，在国际分工的基础上主张自由贸易；提出绝对优势的概念，解释国际贸易的基础。

（一）国际分工和国际贸易

亚当·斯密在其 1776 年出版的《国民财富的性质和原因的研究》一书中，对重商主义的思想进行了深刻的批判，他指出，衡量一国财富的标准不是其所拥有的贵金属的多少，而是这些贵金属所能购买的商品数量。一国拥有的贵金属再多，但如果可供消费的商品的

^① 马克思、恩格斯：《马克思和恩格斯全集》，第一卷，人民出版社 2005 年版，第 596 页。

^② 托马斯·孟：《英国的对外贸易的财富》，商务印书馆 1959 年版，第 14 页。

数量和种类少得可怜，那么该国人民的实际生活水平不会高，可供消费的商品增加，才意味着一国财富的增加。

如何增加一国的财富，亚当·斯密认为扩大生产才能提高本国人民的生活水平，而生产的扩大在于提高劳动生产率，劳动生产率的提高是以劳动分工为前提的。简而言之，财富增加依赖于劳动分工，这就是亚当·斯密的劳动分工学说的基本思想。

亚当·斯密进一步将劳动分工学说应用于国际贸易，认为国与国之间的贸易可以使每个国家都增加财富。国际贸易可以通过市场的拓展，将社会分工由国内延伸到国外，国内分工演变为国际分工，社会分工范围进一步扩大，专业化程度进一步提高，劳动生产率不断提高，最终促进实际收入意义上的财富增加。

（二）居于绝对优势的贸易

1. 绝对优势

亚当·斯密用“绝对优势”原理来说明国际分工和国际贸易的基础。所谓绝对优势（absolute advantage），是指在某一商品的生产上，一国所耗费的劳动成本绝对低于另一国，在生产效率上占有绝对优势。

如果一国相对另一国在某种商品的生产上效率较高，但在另一种商品生产上效率较低，那么两国就可以通过专业化生产自己有绝对优势的产品并用其中一部分来交换其有绝对劣势的商品。这样，资源可以被最有效地使用，而且两种商品的产出会增长。这种增长可以用来测度两国专业化生产所产生的收益，这种收益通过国际贸易在两国间进行分配。

绝对优势实际上是在比较各国在同一产品上的生产成本，因此，亚当·斯密的绝对优势论也被称为“绝对成本”说。

2. 绝对优势的分析

如表 1-1 所示，一方面 1 小时的劳动在美国可以生产 6 蒲式耳小麦，而在英国只能生产 1 蒲式耳小麦。另一方面，1 小时劳动在美国可以生产 4 码布，而在英国可以生产 5 码布。因此，在小麦生产上，美国具有绝对优势，在布匹生产上，英国具有绝对优势。美国专业化生产小麦，英国专业化生产布匹，然后通过贸易交换小麦和布匹。

表 1-1

绝对优势

产品	美国	英国
小麦/（蒲式耳/小时）	6	1
布/（码/小时）	4	5

如果美国用 6 蒲式耳小麦（6 W）交换英国的 6 码布（6 C），美国获利 2C 或者节约了 1/2 小时的劳动（由于美国国内用 6 蒲式耳小麦只能交换 4 码布）。同理，英国从美国获得 6 蒲式耳小麦，如果在英国生产需要 6 小时劳动，而 6 小时劳动可以在英国生产 30 码布（6 小时×5 码）。由于可以用 6 码布（需要约 1 小时多时间生产）与美国交换 6 蒲式耳小麦，英国获利 24 码布，这相当于节约了大约 5 小时的劳动。

二、绝对优势贸易理论的评价

亚当·斯密的绝对优势贸易理论，第一次运用劳动价值论说明了国际贸易的基础和利益所在，说明经济主体之间的利益关系并非重商主义所说的非赢即输，而是可以实现“双赢”，从而为科学的国际贸易理论建立提供了良好开端。

亚当·斯密的绝对优势贸易理论又有很大的局限性。绝对优势贸易理论所提出的交换模式只适用于贸易双方至少各拥有一种居绝对优势的商品对外国进行贸易。如果一国在所有商品的生产成本方面相对于另一国的同种商品都处于绝对劣势地位，这时如何分工和贸易，双边还能否从贸易中获得利益，各国还能否实行自由贸易政策，这些问题“绝对优势”理论都无法解决。针对这些“绝对优势”理论无法解决的问题，大卫·李嘉图在劳动价值论的基础上，提出了比较优势理论，来探讨分析以上问题。事实上，绝对优势理论可以被看成是一般化的比较优势理论的特殊情况。

第三节 大卫·李嘉图的比较优势贸易理论

大卫·李嘉图（David Ricardo, 1772—1823）于 1817 年出版《政治经济学及税赋原理》一书，在这本书中提出了比较优势原理。

一、比较优势贸易理论的主要内容

（一）比较优势的概念

大卫·李嘉图认为国际贸易的基础并不限于劳动生产率上的绝对差别，即便一国在所有商品的生产上都具有劳动生产率的绝对优势，只要不同商品生产的绝对优势的程度不同，就可能展开贸易。李嘉图将这一生产特征概括为比较优势（comparative advantage）。为了说明比较优势，大卫·李嘉图曾在《政治经济学及税赋原理》一书中举了一个非常通俗的例子：“如果两个人都能制鞋和帽，其中一个人在两种职业上都比另一个人强一些，不过制帽时只强 1/5 或 20%，而制鞋时则强 1/3 或 33%。那么，这个较强的人专门制鞋，而那个较差的人则专门制帽，这不是对双方都有利吗？”

（二）比较优势理论的分析

1. 比较优势的原理

一国在两种商品的生产上较之另一国均处于劣势（相对于另一国具有绝对的劣势），仍有可能产生互利贸易。一个国家可以专业化生产并出口自己绝对劣势相对较小的商品（也就是其有比较优势的商品），同时进口其绝对劣势相对较大的商品（也就是其有比较劣势的商品）。

我们可以通过表 1-2 来进行分析。与表 1-1 相比较，假设英国现在 1 小时劳动仅能

生产 2 码布而不是 5 码布。因此，现在英国在小麦和布匹的生产上与美国相比较均处于绝对劣势。

表 1-2

比较优势

产品	美国	英国
小麦/（蒲式耳/小时）	6	1
布/（码/小时）	4	2

在布匹的生产上，英国的劳动生产率是美国的 $1/2$ ，在小麦的生产上，英国的劳动生产率是美国的 $1/6$ ，因此，英国在布匹生产上具有相对优势。另一方面，美国在布匹和小麦生产上都具有绝对优势，但由于小麦的绝对优势（ $6:1$ ）比布匹的绝对优势（ $4:2$ ）大，因此，美国在小麦生产上具有相对优势。

根据比较优势，如果美国专业化生产小麦并出口一部分换取英国布匹，英国专业化生产布匹换取美国小麦，则两国都会获利。

假设美国用 6 单位小麦（6 W）换取英国的 6 单位布（6 C），则美国可以获利 2 单位布（2 C），或是节约 $1/2$ 小时劳动时间，因为美国国内 6 单位小麦仅可以换取 4 单位布。英国从美国获得 6 单位小麦（6 W），英国如果自己生产 6 单位小麦则需要用 6 小时，而利用这 6 小时来生产布则可以生产 12 单位的布（12 C），在贸易中英国用 6 单位布（6 C）交换美国的 6 单位小麦（6 W）。因此，英国获利 6 单位布或是节约 3 小时劳动。

2. 比较优势原理的例外

当一国与另一国在两种商品上的绝对劣势相同，则两国之间就不会有互惠的贸易发生。我们通过表 1-3 来进行分析，表 1-3 与表 1-2 相比较，我们假设英国 1 小时生产的小麦不是 1 蒲式耳，而是 3 蒲式耳。

表 1-3

比较优势的例外

产品	美国	英国
小麦/（蒲式耳/小时）	6	3
布/（码/小时）	4	2

在布匹的生产上，英国的劳动生产率是美国的 $1/2$ ，在小麦的生产上，英国的劳动生产率也是美国的 $1/2$ ，因此，英国相对于美国在布匹和小麦生产上的相对劣势相同。

对美国而言，在国内 6 单位的小麦可以换 4 单位的布，如果美国与英国进行贸易互换，则美国用 6 单位的布换得的小麦必须大于 4 单位；对英国而言，在国内 4 单位的布可以换 6 单位的小麦，如果英国与美国进行贸易互换，则英国不愿意用多于 4 单位的布来换取美国 6 单位的小麦，这样就产生了矛盾，因此，在这种情况下，两国之间不可能发生互惠贸易。

3. 货币化的比较优势

在以上对比较优势的分析中，我们是假设两个国家在两种商品的生产上劳动生产率不一样，商品交换是物物交换，没有考虑两个国家的工资水平和汇率水平，但在现实中，货

币是人们进行贸易的中介，商品的价格相对高低关系到商品能否出口获得利润，而工资水平和汇率水平关系到商品的价格。以下我们就来分析工资和汇率对比较优势的影响。

假设美国的工资率是每小时 6 美元，英国的工资率是每小时 1 英镑，英镑和美元之间的汇率是 1 英镑＝2 美元。在表 1－2 的基础上，加上以上假设条件，我们可以计算出英、美两国各自生产的小麦和布匹的价格，如表 1－4 所示（小麦与布匹在美国和英国均以美元计价）。

表 1－4

小麦与布匹在美国和英国的价格（1 英镑＝2 美元）

产品	美国	英国
小麦/（蒲式耳/小时）	1 美元	2 美元
布/（码/小时）	1.5 美元	1 美元

由于美国小麦的美元价格低，商人会把美国小麦卖到英国，再从英国购买布匹卖到美国。尽管在布匹生产上，英国的劳动生产率仅为美国的 1/2（见表 1－2），但英国工人的工资水平仅为美国的 1/3，因此，英国布匹的价格要低于美国布匹的价格。因此，英国劳动力的低效率被其低工资率所补偿。

在表 1－4 的基础上，改变汇率条件为 1 英镑＝1 美元，我们可以计算出英、美两国各自生产的小麦和布匹的价格，如表 1－5 所示（小麦与布匹在美国和英国均以美元计价）。

表 1－5

小麦与布匹在美国和英国的价格（1 英镑＝1 美元）

产品	美国	英国
小麦/（蒲式耳/小时）	1 美元	1 美元
布/（码/小时）	1.5 美元	0.5 美元

如果美元和英镑间的汇率为 1 英镑＝1 美元（因此，英国工资率将是美国的 1/6）那么在英国，小麦的美元价格也是 1 美元，则美国不会向英国出口小麦。同时，在英国，布匹的美元价格是 0.5 美元，因此英国将向美国出口比以前更多的布匹，这样会对英国有利。

在表 1－4 的基础上，改变汇率条件为 1 英镑＝3 美元，我们可以计算出英、美两国各自生产的小麦和布匹的价格，如表 1－6 所示（小麦与布匹在美国和英国均以美元计价）。

表 1－6

小麦与布匹在美国和英国的价格（1 英镑＝3 美元）

产品	美国	英国
小麦（蒲式耳/小时）	1 美元	3 美元
布（码/小时）	1.5 美元	1.5 美元

如果美元和英镑间的汇率为 1 英镑＝3 美元（因此，英国工资率将是美国的 1/2），那么在英国，布匹的美元价格也是 1.5 美元，则英国不会向美国出口布匹。同时，在英国，小麦的美元价格是 3 美元，因此美国将向英国出口比以前更多的小麦，这样会对美国有利。

（三）比较优势理论的前提

比较优势理论证明了自由贸易的必要性，说明通过按照比较优势理论进行国际分工，

然后进行自由贸易，贸易双方都能获得利益，但比较优势理论是建立在一系列的假定和前提条件下的。这些前提条件主要包括以下几个方面：

- (1) 两个国家、两种产品。
- (2) 两个国家存在着某种特征差异，比如生产成本上的绝对优势或比较优势。
- (3) 各国的比较优势是静态不变的。
- (4) 自由贸易是在完全竞争的市场结构下进行的，以物物交换为形式。
- (5) 生产要素在一国国内可以自由流动，在两国间则不能流动。
- (6) 实行自由贸易，不存在贸易政策或其他贸易限制。
- (7) 不存在技术进步、资本积累和经济发展。
- (8) 劳动时间决定商品价值，生产成本不变。
- (9) 不考虑运输费用。

(四) 比较优势与机会成本

1. 比较优势与劳动价值论

比较优势的理论前提之一是劳动价值论，认为商品的价值或价格是由投入商品生产中的劳动量决定的，认为劳动是同质的。然而，劳动不是投入生产的唯一要素，劳动在所有商品的生产中所占的比重不同，劳动也不是同质的，而且，在大多数的商品生产过程中，劳动、资本和其他一些要素之间是可以相互替换的，所以比较优势理论不必建立在劳动价值论的基础之上，但可以用机会成本理论为基础进行解释。

2. 机会成本理论

1936年，哈伯勒采用机会成本理论解释了比较优势原理。用机会成本理论解释的比较优势原理，有时也被称为比较成本原理。

根据机会成本理论，一种商品的成本是额外生产一单位这种商品所必须放弃的另一种商品的生产量（注意，这里没有假定劳动是唯一的投入要素，没有假定劳动是同质的，也没有假定劳动是决定商品价格的唯一要素）。当一国在一种商品的生产上有较低的机会成本时，该国在该商品生产上就有比较优势，反之在另一种商品的生产上有比较劣势。

让我们重新回到表1-2来理解机会成本论。在表1-2中，如果没有对外贸易，美国为了多生产1单位的小麦，必须放弃 $2/3$ 单位的布匹生产，那么小麦的机会成本是1单位小麦 $=2/3$ 单位布，同理，英国小麦的机会成本是1单位小麦 $=2$ 单位布，则小麦的机会成本在美国比在英国低，因此，美国在生产小麦上具有比较优势，反之，英国在生产布匹上具有比较优势。

3. 固定成本下的生产可能性曲线

机会成本可以用生产可能性曲线来说明。生产可能性曲线是指一国采用其所能获得的最佳技术，充分利用其所有资源生产的两种商品的各种组合。

表1-7是假定英、美两国小麦和布匹的生产可能性组合表。对于美国，假设小麦的机

会成本是 1 单位小麦 = $\frac{2}{3}$ 单位布，即美国每放弃 1 单位的小麦生产，所释放出来的资源恰好能够额外生产 $\frac{2}{3}$ 单位布，如果美国只生产小麦，总共可以生产 180 百万蒲式耳小麦，如果只生产布，总共可以生产 120 百万码布。对于英国，假设小麦的机会成本是 1 单位小麦 = 2 单位布，即英国每放弃 1 单位的小麦生产，所释放出来的资源恰好能够额外生产 2 单位布，如果英国只生产小麦，总共可以生产 60 百万蒲式耳小麦，如果只生产布，总共可以生产 120 百万码布。

表 1-7 美、英两国小麦、布匹的生产可能性组合

美 国		英 国	
小麦 / (百万蒲式耳/年)	布匹 / (百万码/年)	小麦 / (百万蒲式耳/年)	布匹 / (百万码/年)
180	0	60	0
150	20	50	20
120	40	40	40
90	60	30	60
60	80	20	80
30	100	10	100
0	120	0	120

根据表 1-7，我们可以绘制出美、英两国的生产可能性曲线，如图 1-1 所示。

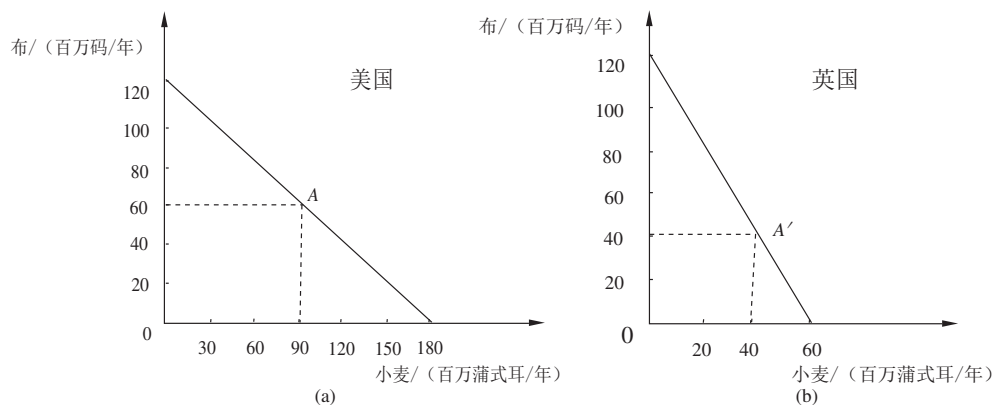


图 1-1 美、英两国的生产可能性曲线

在图 1-1 中，美、英两国生产可能性曲线向下倾斜（斜率为负），表明两国如果想多生产小麦，就必须放弃一些布的生产。两国生产可能性曲线均为直线，表明它们的机会成本是固定的，即每多生产 1 单位小麦，美国必须放弃 $\frac{2}{3}$ 单位布的生产，英国必须放弃 2 单位布的生产。

4. 机会成本与相对商品价格

小麦的机会成本是指每多生产 1 单位小麦必须放弃的布匹的产量，假如两个国家同时

生产小麦和布匹两种商品，基于价格等于成本的假设，则对每个国家来说，小麦的机会成本等于小麦与布匹的相对价格 (P_w/P_c)。

在美国， $P_w/P_c=2/3$ ，反之 $P_c/P_w=3/2$ ；在英国， $P_w/P_c=2$ ，反之 $P_c/P_w=1/2$ 。美国较低的 P_w/P_c 值，表明美国在小麦生产上具有比较优势。同样，英国较低的 P_c/P_w 值，表明英国在布匹的生产上具有比较优势。

(五) 固定成本下的贸易基础与贸易所得

在没有贸易的情况下，一国只能消费它自己生产的商品，因此，一国的生产可能性曲线同时也是消费可能性曲线。人们的偏好或需求决定了该国实际上选择生产和消费的商品组合。

1. 固定成本下的贸易所得

在没有贸易时，假设美国选择的消费可能性曲线（注意，此时的生产可能性曲线同时也是消费可能性曲线）上的商品组合点为 A（90 W，60 C），假设英国选择的消费可能性曲线上的商品组合点为 A'（40 W，40 C），如图 1-2 所示。

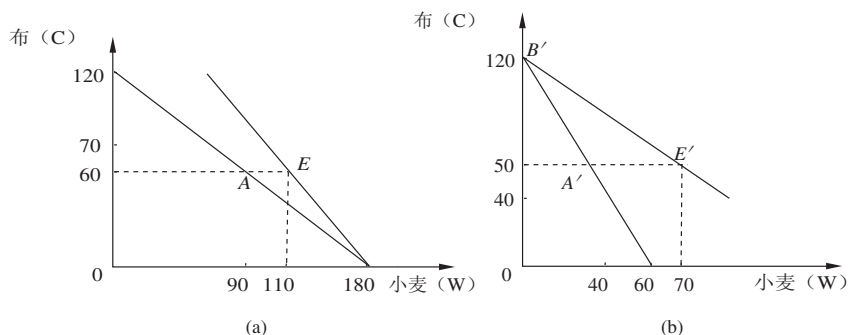


图 1-2 贸易所得

在没有贸易时，美国在 A 点生产和消费，英国在 A' 点生产和消费。

如果有贸易的可能，美国会专业化地生产具有比较优势的小麦，则美国的生产点在 B 点（180W，0 C）；英国会专业化生产具有比较优势的布匹，则英国的生产点在 B' 点（0 W，120 C）。

假设美国用 70 单位的小麦与英国交换 70 单位的布匹，则对于美国，其消费点在 E 点（110 W，70 C）；对于英国，其消费点在 E' 点（70 W，50 C）。我们可以看出，通过国际分工和贸易，美国获利 20 单位的小麦和 10 单位的布匹，英国获利 30 单位小麦和 10 单位布匹。

两国专业化的分工生产其具有比较优势的产品可以带来总产出的增加，通过合理的贸易，两国都能消费到比以前更多的小麦和布匹。

2. 有贸易时的相对商品价格

在前面，我们讨论了在没有贸易的情况下，机会成本与相对商品价格的关系，接下来

我们继续讨论在专业化生产和贸易的条件下，均衡相对商品价格是如何决定的。我们通过图 1-3 来进行分析。

在图 1-3 (a) 中， $S_{w(美+英)}$ 是美国和英国均用尽其所有资源生产小麦时的小麦总供给曲线。线段 $OA=180W$ 代表美国小麦的最大产量（此时为固定机会成本 $P_w/P_c=2/3$ ），线段 $AA^*=60W$ 为英国小麦的最大产量（此时为固定机会成本 $P_w/P_c=2$ ）。因此，如果美国与英国均使用其所有资源生产小麦，两国最多可以生产 240 单位的小麦。

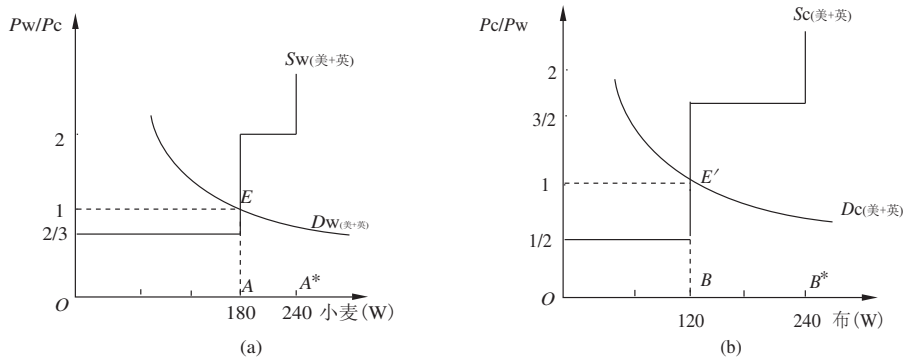


图 1-3 需求供给下的均衡相对商品价格

假设有贸易时，美、英两国的总需求曲线为 $D_{w(美+英)}$ ， $D_{w(美+英)}$ 与 $S_{w(美+英)}$ 在 E 点相交，决定了均衡的产量为 180 单位小麦，均衡相对价格为 $P_w/P_c=1$ 。

在图 1-3 (b) 中， $S_{c(美+英)}$ 是美国和英国均用尽其所有资源生产布时的布总供给曲线。线段 $OB=120C$ 代表英国布匹的最大产量（此时为固定机会成本 $P_c/P_w=1/2$ ），线段 $BB^*=120C$ 为美国布匹的最大产量（此时为固定机会成本 $P_c/P_w=3/2$ ）。因此，如果美国与英国均使用其所有资源生产布匹，两国最多可以生产 240 单位的布匹。

假设有贸易时，美、英两国的总需求曲线为 $D_{c(美+英)}$ ，与 $S_{c(美+英)}$ 在 E' 点相交，决定了均衡的产量为 120 单位布，均衡相对价格为 $P_c/P_w=1$ 。

如图 1-3 (a) 所示，假设 $D_{w(美+英)}$ 很低，相交于 $S_{w(美+英)}$ 的 OA 线段之间，即（美国小麦出口价格与美国国内价格相同），则英国将获得所有贸易利益，那么美国将没有出口小麦的动力。同样假设 $D_{c(美+英)}$ 很低，相交于 $S_{c(美+英)}$ 的 OB 线段之间，即 $P_c/P_w=1/2$ （英国布匹出口价格与英国国内价格相同），则美国将获得所有贸易利益，那么英国将没有出口布匹的动力。所以当两国进行完全专业化生产和贸易时，每一种商品的均衡相对商品价格处于每个国家贸易前的相对商品价格之间。

为了更清晰地说明这一点，我们也可以采用图 1-4 来进行分析。

如图 1-4，美国国内小麦对布匹的相对价格为 $P_w/P_c=2/3$ ，在图 1-4 中我们用直线 OA 来表示（ OA 的斜率 $K_A=P_w/P_c=2/3$ ）；英国国内小麦对布匹的相对价格为 $P_w/P_c=2$ ，在图 1-4 中我们用直线 OB 来表示（ OB 的斜率 $K_B=P_w/P_c=2$ ）。

在区域 I 内，任何从原点出发的直线斜率小于 K_A ，如果美国以在区域 I 内的相对价格出口小麦，意味着美国出口 1 单位的小麦，换回的布匹少于 $2/3$ 单位（美国国内放弃 1 单位的小麦生产可以生产出布匹 $2/3$ 单位），则美国没有动力出口小麦。

同理，在区域 III 内，任何从原点出发的直线斜率大于 K_B ，如果英国以在区域 III 内的相

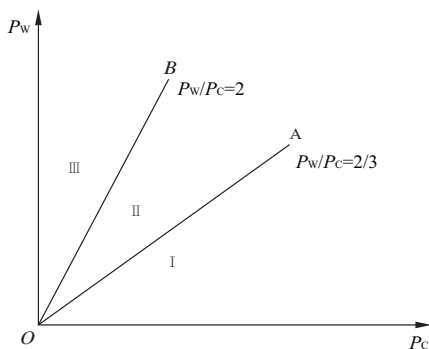


图 1-4 互利贸易的价格区间

对价格出口布匹，意味着美国出口 1 单位的布匹，换回的小麦少于 1/2 单位（英国国内放弃 1 单位的布匹生产可以生产出小麦 1/2 单位），则英国没有动力出口布匹。

因此，当美、英两国进行完全专业化生产和贸易时，每一种商品的均衡相对商品价格处于每个国家贸易前的相对商品价格之间，即处于区域 II 内，而且在区域 II 内，进行贸易的相对价格越靠近 OA（美国国内小麦和布匹的相对价格），对英国越有利，越远离 OA，则对美国越有利。至于两国进行贸易究竟以什么样的相对价格成交，在后面的“相互需求”理论和“提供曲线”的推导中再做具体的解释。

二、李嘉图模型的拓展——多种产品模型

在前面的部分，分析比较优势时，所给出的模型只针对两种产品，在这里，我们来分析两个国家生产多种产品的情况。

（一）模型建立

和前面一样，先假定世界上只有两个国家——本国和外国。与前面模型不同的是，假设每一个国家都能够生产和消费 N 种不同产品，我们对每种产品从 1 到 N 进行编号。

设本国某种产品的单位产品劳动投入为 a_{li} ，其中 i 是这种产品的编号，用 a_{li}^* 表示相应的外国产品的单位产品劳动投入。

我们将每一种产品的本国和外国的单位产品劳动投入之比计算出来，并按比值重新编号。比值越低，产品编号就越小，我们将产品按下面的不等式进行编排。

$$\frac{a_{l1}}{a_{l1}^*} < \frac{a_{l2}}{a_{l2}^*} < \frac{a_{l3}}{a_{l3}^*} < \dots < \frac{a_{lN}}{a_{lN}^*}$$

（二）相对工资和专业分工

设本国的小时工资率为 W ，外国的小时工资率为 W^* ，两国的工资率之比为 W/W^* 。根据比较优势原理，商品总是在生产成本最低的地方进行生产。根据上述的假设，我们知道产品 i 在本国的生产成本为 Wa_{li} ，在外国的生产成本为 $W^*a_{li}^*$ ，如果

$$Wa_{li} < W^*a_{li}^* \text{ 或者 } \frac{a_{li}^*}{a_{li}} > W/W^*$$

那么在本国生产产品 i 的成本较低，反之在外国生产产品 i 成本较低。

从以上分析可以知道：任何符合 $a_{li}^*/a_{li} > W/W^*$ 条件的产品将在本国生产；任何符合 $a_{li}^*/a_{li} < W/W^*$ 条件的产品将在外国生产。

我们已经将产品根据 a_{li}^*/a_{li} 的大小进行编号，根据两国的工资率将编号排序的产品从中分开，则左边的所有产品由本国生产，右边的所有产品由外国来生产（如果第 m 种产品的 $a_{lm}^*/a_{lm} = W/W^*$ ，那么两个国家都可以生产第 m 种产品）。

为了让分析更加具体，我们给出具体的 5 种产品及其单位产品的劳动投入来进行具体的分析，如表 1-8 所示。

表 1-8 本国和外国的单位产品劳动投入

产品	本国单位产品劳动投入 (a_{Li})	外国单位产品劳动投入 (a_{Li}^*)	本国劳动生产率的相对优势 (a_{Li}^*/a_{Li})
苹果	1	10	10
香蕉	5	40	8
梨子	3	12	4
红枣	6	12	2
西瓜	12	9	0.75

假设 $W/W^* = 5$ ，那么，本国会生产苹果和香蕉，外国会生产梨子、红枣和西瓜。假设 $W/W^* = 3$ ，那么，本国会生产苹果、香蕉和梨子，外国会生产红枣和西瓜。

我们分析了两个国家多种产品的分工，紧接着就来分析一下双边的贸易利益。假设 $W/W^* = 3$ ，那么，本国会进口红枣和西瓜，外国会进口苹果、香蕉和梨子。生产 1 单位红枣需要 12 单位的外国劳动， $W/W^* = 3$ ，换算成本国劳动成本，则相当于 4 单位的本国劳动，4 单位的劳动成本低于本国直接生产 1 单位红枣需要投入的 6 单位的本国劳动。生产 1 单位苹果需要 1 单位的本国劳动，按照工资率之比换算，相当于需要投入 3 单位的外国劳动，3 单位的外国劳动成本低于外国直接生产 1 单位的苹果需要投入的 10 单位的外国劳动。

三、比较优势理论的经验检验与评价

(一) 比较优势理论的经验检验

对李嘉图模型的经验检验，最具有代表性的是麦克杜格尔 (McDougall) 所做的检验。1951 年和 1952 年，麦克杜格尔使用 1937 年英、美两国 25 个产业的生产率和出口数据，对李嘉图的贸易模型进行了第一次经验检验。

根据麦克杜格尔的估计，在 1937 年，美国的平均工资水平是英国的两倍，如果生产效率在美国的一些产业中能达到英国的 2 倍以上，则美国这些产业的生产成本将低于英国。美国的这些产业相对英国将有比较优势，在第三市场（即世界其他地方），美国将以比英国更低廉的价格出售这些产业的产品。在一些英国产业的生产率达到并超过美国生产率的 $1/2$ 时，英国将具有比较优势，这些产业的产品的销售价格也将低于美国。

麦克杜格尔在检验中排除了美、英两国的贸易，因为两国不同产业间的关税差别很大，关税差别抵消了两国的生产率差别。同时，两国在第三市场中一般会面对同一关税，因此，将美、英两国间的贸易排除在外并不会使检验产生偏差，因为两国间相互间的出口额还不到其出口总额的 5%。

麦克杜格尔一共计算了 25 个部门的两国劳动生产率的比值和出口比值，其中部分结果如表 1-9 所示（表 1-9 中仅列出 19 个部门的结果）。

表 1-9 麦克杜格尔对李嘉图模型的检验结果

行业或产品	美国劳动生产率/英国劳动生产率	美国出口/英国出口
收音机	>2	8
生铁		5
容器		4
罐头		3.5
机械		15
纸		1.5
烟卷	1.4~2	0.5
油毡		0.33
针织品		0.33
皮鞋		0.33
可乐		0.2
化纤		0.2
棉织品		0.11
人造丝		0.09
啤酒		0.06
水泥	<1.4	0.09
男用毛制品		0.04
人造奶油		0.03
毛衣		0.004

资料来源李坤望：《国际经济学》（第二版），高等教育出版社 2005 年版，第 51 页。

麦克杜格尔的检验结果显示，在 25 个部门中，有 20 个部门服从假设检验，即美国生产率比英国生产率高的产业有着更高的出口比率，其研究结果是支持比较优势理论的。

此后，贝拉瑟（Balassa）用 1950 年的数据，斯特恩（Stern）用 1950 年和 1959 年的数据也证实了这种劳动生产率和出口间的正相关关系，但这一关系到 1959 年有所减弱。

以上检验结果为古典贸易理论提供了有力的证据，但还不能说明古典贸易理论具有广泛的适用性。

（二）比较优势理论的评价

李嘉图对国际贸易理论做出了重要贡献，比较优势理论成为国际贸易的理论基石。比

较优势理论分析、揭示了国际贸易所具有的互利性，把对国际贸易的研究从流通领域转向生产领域，指明了国际贸易理论研究的方向，并试图用劳动价值理论来解释国际分工与贸易。尽管后来的经济学家对比较优势产生的原因有不同的论述，但都是围绕着比较优势这一基本原则和核心来展开的。

李嘉图的比较优势理论当然也具有某些局限性：

首先，比较优势理论的假设条件之一就是完全的自由贸易，而现实中实行完全的自由贸易几乎不可能。

其次，比较优势理论只是假定比较优势的存在，并没有去探讨比较优势是如何被决定的；另外，将比较优势看做是静态不变的，没有考虑技术进步、要素转移及规模经济等动态问题对比较优势的影响。

最后，比较优势理论虽然证明了国际分工和国际贸易能够带来利益，但没有说明利益是多少、双边各占多少、根据什么原则来确定利益分配。

本章小结

1.为了更好地理解贸易理论，我们需要弄清楚贸易基础、贸易所得和贸易模式是什么。

2.重商主义者认为一国的财富就是金银等贵金属，一国在贸易上必须尽量保持出口超过进口，积累金银财富，一国在贸易上的收益只能建立在其他国家的损失之上，因此，重商主义者主张管制进口，鼓励出口。

3.亚当·斯密认为贸易是基于绝对优势，并且贸易对两国都有利。两个国家生产两种产品，如果两个国家进行专业化的分工生产其具有绝对优势的产品，然后进行交换，两国最终都能消费更多的两种商品。绝对优势理论只能解释当今国际贸易的很小的一部分。

4.大卫·李嘉图在绝对优势理论的基础上论证了比较优势原理，认为贸易是基于比较优势。如果一国在两种商品的生产上都处于绝对劣势，仍有互惠贸易的基础（只要一国相对另一国的两种产品的绝对劣势程度不同）。相对低效的国家专业化生产并出口其绝对劣势相对较小（比较优势）的产品，两国最终都能消费更多的两种商品。但是，李嘉图用劳动价值论来解释比较优势原理并不是太科学。

5.哈伯勒用机会成本解释了比较优势原理。他认为一种商品的机会成本是为了生产1单位某种商品而必须放弃的另一种商品的数量。一种商品的机会成本等于商品相对价格，等于生产可能性曲线斜率的绝对值。直线的生产可能性曲线代表机会成本是固定的。

6.当没有贸易时，一国的生产可能性曲线同时也是消费曲线，在有贸易的情况下，两国进行专业化的分工生产和贸易，两国都能消费更多的商品，消费者能够获得更大的消费效用。当完全专业化时，均衡的相对商品价格介于贸易前两国商品价格之间。

7.当两个国家生产多种产品时，我们依据比较优势原理，产品将在成本相对较低的国家进行生产，我们将两个国家每种产品的单位产品劳动投入之比进行排序，即对 a_{Li}^*/a_{Li} (i 从 1 到 N) 进行排序，然后与两国的工资率之比进行比较，即与 W/W^* 相比较，所有符合 $a_{Li}^*/a_{Li} > W/W^*$ 条件的产品将在本国生产；任何符合 $a_{Li}^*/a_{Li} < W/W^*$ 条件的产品将在外国生产。

8. 麦克杜格尔应用 1937 年的数据, 首次对李嘉图模型进行了经验检验, 结果表明美国生产率比英国高的产业向第三市场的出口比率比英国的要高。后来贝拉瑟和斯特恩等也用 1950 年和 1959 年的数据证明了李嘉图模型的结论, 比较优势正如李嘉图所假设的那样, 是建立在劳动生产率差异基础上的。但是, 李嘉图没有解释国家间劳动生产率不同的原因和国际贸易对要素价格的影响。



复习思考题

1. 重商主义者的贸易观点是什么? 他们的国家财富概念与现在的相关概念有什么不同?
2. 比较优势原理的例外是什么? 普遍性如何?
3. 比较优势原理有哪些局限性?
4. “两个国家相比较, 如果一个国家在一种商品上具有比较优势, 那么在另一种商品上就具有比较劣势”, 这种说法是否有道理? 为什么?

2

CHAPTER

第二章 新古典贸易理论

学习目标

1. 理解国际贸易中商品交换比率是怎样决定的，贸易双方如何分配贸易所得；
2. 认识进口的需求曲线和出口的供给曲线及各国的供求曲线；
3. 理解赫克歇尔—俄林模型及其推论；
4. 理解里昂惕夫之谜及其原因解释；
5. 认识特定要素模型是一个有关收入分配效应的有用模型。

关键词

H—O 定理 要素禀赋 要素密集度 贸易模式 要素价格 斯托珀—萨缪尔森定理 要素积累 罗伯津斯基定理 贫困化增长 比较优势 里昂惕夫之谜 要素密集度逆转 需求逆转

以古典劳动价值论为基础诞生了马克思主义经济学。为了同马克思主义经济学对抗，资产阶级经济学者纷纷放弃古典劳动价值论。在前人的基础上，赫克歇尔和俄林进一步抹杀劳动要素的特殊性，并将资本要素引进模型，国际贸易理论与古典劳动价值理论分道扬镳。新古典贸易理论成为国际贸易理论的主流。赫克歇尔—俄林理论被誉为国际贸易理论从古典贸易理论向新古典贸易理论和现代贸易理论发展的标志。

在第一章的分析中，一种商品在两个国家不同的相对价格体现了比较优势的存在，这是两国互利贸易的基础。在李嘉图比较优势理论里，国家间比较优势的国际差异被归结为劳动生产率的国际差异，但对有关劳动生产率的国际差异怎样产生以及如何发展的问题并没有做出进一步探究。比较优势理论只是一种假说，或者说它是外生的比较优势理论。现在，我们要更深入地解释产生不同的相对价格和比较优势的原因。

第一节 要素禀赋理论

要素禀赋理论最早是由两位瑞典经济学家——赫克歇尔（Eli Heckscher）和俄林（Bertil Ohlin）（俄林为1977年诺贝尔经济学奖得主）师生俩在1919年至1933年间提出，后经萨缪尔森（Paul Samuelson）等学者不断加以完善。其主要内容包括赫克歇尔—俄林理论（以下简称赫—俄理论）、要素价格均等化理论以及要素积累对国际贸易影响等。他们认为国际贸易产生的原因仍然是比较优势，但比较优势确立的基础已经不是劳动生产率差异，而是要素禀赋差异。

一、要素禀赋理论的内容

(一) 要素禀赋理论与古典贸易理论的主要区别

(1) 要素禀赋理论在进行供给面分析时,除了劳动之外,引入了另外一个生产要素——资本,因此,在要素禀赋理论中,生产要素包括两个。要素禀赋理论的基本模型又称为 $2 \times 2 \times 2$ 模型(两个国家、两种产品和两个生产要素)。

引入一个生产要素后,在两个部门生产中使用不同要素组合比例条件下,生产可能性边界将是一条凸状曲线,即对应于机会成本递增情形。这避免了在机会成本不变的情形下所出现的完全专业化生产这一与现实不太吻合的情况,因为当生产可能性边界是凸状曲线而不是直线时,在开放条件下,一般不会出现生产均衡点落在端点这种特殊情况。

(2) 要素禀赋差异的产生原因易于解释。直观地看,自然条件、地理位置和历史发展等诸多因素,都可以成为各国要素禀赋差异的来源。这自然也就不会遇到古典国际贸易理论关于劳动生产率差异解释不清或过于含糊的困境。

(二) 要素禀赋与要素密集度

要素禀赋(或要素丰裕度, factor abundance):是针对国家而言的,它是指一国所拥有的两种生产要素的相对比例。这是一个相对概念,与其所拥有的要素绝对数量无关。用数学语言来描述要素丰裕度,其定义有两种:

一种是以实物单位定义。假设 A 国拥有资本、劳动总量为 tk_A 、 tl_A , B 国拥有资本、劳动总量为 tk_B 、 tl_B , tk_A/tl_A 或 tk_B/tl_B 称为要素丰裕度。若 $tk_A/tl_A > tk_B/tl_B$, 则称 A 国为资本丰裕的国家, B 国为劳动丰裕的国家。

另一种是以要素相对价格(relative factor-price)定义。假设 B 国的资本租用价格和劳动时间价格的比率小于 A 国的这一比率,我们就说 A 国是资本丰裕的, B 国是劳动丰裕的。

一般说来,在要素禀赋存在差异的情况下,如果一国的要素禀赋大于他国,则称该国为资本(相对)丰富或劳动(相对)稀缺的国家;反过来,他国则为劳动丰富或资本稀缺的国家。

要素禀赋的图形说明:在图 2-1 中, E_A 、 E_B 分别表示 A、B 两国的要素总量组合。在 E_A 点, A 国拥有的资本和劳动总量为 K_A 、 L_A ; E_B 点表示 B 国拥有的资本和劳动总量为 K_B 、 L_B 。图 2-1 中 E_A 、 E_B 两点与原点的连线的斜率 A、B 分别表示 A、B 两国的要素禀赋情况。由图 2-1 可知 $A > B$, 故 A 国为资本丰裕的国家, B 国为劳动丰裕的国家。

要素密集度(factor intensity)是针对产品而言的,是指生产某种产品所投入两种生产要素的相对比例。

在 $2 \times 2 \times 2$ 模型中,假设生产单位产品 X、Y 所需的资本量和劳动量依次为 K_x 、 L_x 与 K_y 、 L_y , 则 $k_x = K_x/L_x$, $k_y = K_y/L_y$, 称为要素密集度(资本劳动比)。

如果 $k_x > k_y$, 则称 X 产品为资本密集型产品, Y 产品为劳动密集型产品。

上述定义需进一步说明其含义,如果 X、Y 两部门采用的都是固定要素比例的生产技

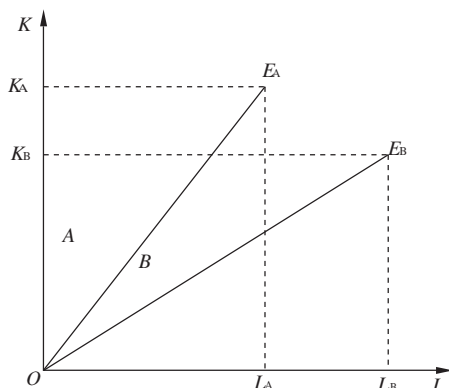


图 2-1 要素禀赋

术，即无论在什么情形下，X、Y 生产所使用的资本—劳动比例均保持不变，在这种情形下，直接比较 X、Y 两部门的资本—劳动比例就可以确定要素密集度的差异。

在生产要素可以替代的情况下，比较两个部门的要素密集度必须在一个共同的标准下进行，这个标准就是共同的要素价格（成本最低是确定某种产品要素密集度的出发点）。如果在任何相同的要素价格下，X 生产所使用的资本—劳动比率均大于 Y 生产所使用的资本—劳动比率，则称 X 是资本密集型的产品，Y 是劳动密集型的产品。

图 2-2 用等产量曲线来解释要素密集度。在图 2-2 中， XX' 曲线、 YY' 曲线分别表示 X、Y 的等产量曲线，X 的等产量曲线更偏向于 K 坐标轴，Y 的等产量曲线更偏向于 L 坐标轴。

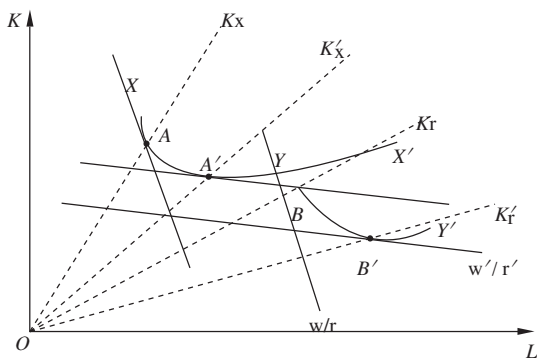


图 2-2 要素禀赋

在资本、劳动价格既定的情况下，两个部门的厂商所选择的最佳要素组合由等成本曲线与生产量曲线相切来决定，在图 2-2 中，当任意给定一组要素价格，比如为 (w, r) 时，两条斜率为 (w/r) 的平行线分别与 X、Y 的等产量线相切于 A、B 两点，这时 X、Y 的资本—劳动比率间的关系为： $k_x > k_y$ ；当任选另外一组要素价，如 (w', r') 时，X、Y 的资本—劳动比率间的关系为： $k'_x > k'_y$ 。由图 2-2 可知，无论在何种情况下，X 所使用的资本—劳动比率均大于 Y 的资本—劳动比率，因此，X 是资本密集型的，Y 则是劳动密集型的。

(三) 赫—俄理论的假设

赫—俄理论建立在一些简单的假设之上：

- (1) 两个国家 (A 国与 B 国)，两种商品 (X 与 Y)，两种生产要素 (劳动与资本)；
- (2) 两国需求偏好相同；
- (3) 在两个国家中，两种商品的生产规模报酬不变；
- (4) 在两个国家中，两种商品与两种要素市场都是完全竞争的；
- (5) 两国的生产要素供给是既定不变的；
- (6) 假设 A 国为资本丰裕的国家，B 国为劳动丰裕的国家；
- (7) 在一国内，要素可以自由流动，但要素不能在国际间自由流动；
- (8) 在两个国家中，X、Y 的生产技术相同，相同部门的生产函数相同；
- (9) 商品 X 都是劳动密集型产品，商品 Y 都是资本密集型产品；
- (10) 没有运输成本、没有关税或影响国际贸易自由进行的其他壁垒；
- (11) 两国资源均得到了充分利用；
- (12) 两国的贸易是平衡的。

由上述假设可知，A、B 两国除要素禀赋不同外，其他一切条件都完全相同。

(四) H—O 定理

H—O 定理就是狭义的要素禀赋理论。

1. 要素禀赋差异与相对供给差异

在两国生产技术条件相同的情况下，国家之间要素禀赋的差异，最终会影响到两国 X 和 Y 两种商品的生产能力，从而引起供给能力的差别。两国供给方面的差别，可以通过考察两国生产可能性边界线的偏向性来判断。

在图 2-3 中， E_A 、 E_B 分别表示 A、B 两国的要素禀赋点。对 A 国而言，当所有生产要素全部用于 X 部门时，所生产出的 X 数量等于图 2-3 中通过 E_A 点的 X 等产量曲线所代表的产出水平；当所有生产要素全部用于 Y 部门时，所生产的 Y 数量等于由通过 E_A 点的 Y 等产量曲线所代表的产出水平 $\bar{Y}_A$ 。我们可以在图 2-3 中，标出 A 国生产可能性曲线的两个端点，并用一条向外凸的曲线连接起来，便得到了 A 国生产可能性边界曲线的大致轮廓，如图 2-3 中 AA' 曲线所示。同样，B 国的生产可能性边界可以用同样的办法确定其生产可能性边界曲线为 BB' 。

图 2-3 中，B 国的生产可能性边界曲线在横坐标上的端点 B' 在 A 国的生产可能性边界线端点 A' 的左边；而 A 国生产可能性边界曲线在纵坐标上的端点 A 则位于 B 国生产可能性边界线的端点 B 之上，也就是说 A 国的生产可能性边界曲线相比 B 国更偏向于 Y 坐标轴。

由图 2-3 可以看出，在生产技术条件相同的情况下，两国生产可能性边界的差异完全是由两国要素禀赋差异造成的。生产可能性边界反映了一国的供给能力，A 国生产可能性

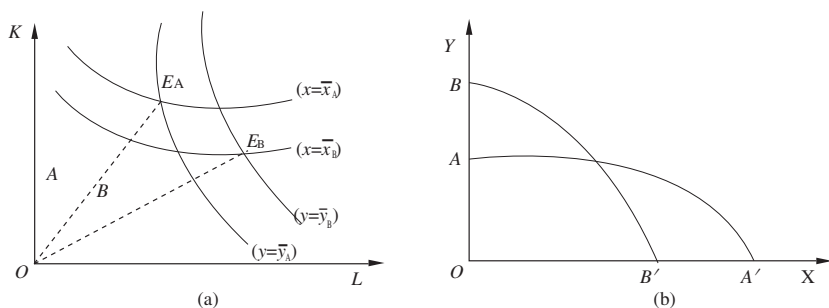


图 2-3 要素禀赋差异与相对供给差异

边界相对偏向于 X 商品，这意味着在相同的商品相对价格下，A 国在 X 商品上，相对供给能力高于 B 国，而 B 国则在 Y 商品上，相对供给能力高于 A 国。由此可以得出结论：资本丰富的国家在资本密集型产品上相对供给能力较强，劳动丰富的国家则在劳动密集型产品上相对供给能力较强。

2. 封闭条件下的相对价格

由于两国需求条件完全相同，因此，在封闭条件下，两国供给方面的差异将造成两国相对价格差的存在。而供给差又是由要素禀赋差异造成的，所以，两国相对价格差异完全是由要素禀赋差异引起的。

在图 2-4 中，A、B 两国在封闭条件下的相对价格由社会无差异曲线与生产可能性边界曲线相切决定。在封闭条件下，A 国的均衡点为 E_A ，B 国的均衡点为 E_B 。

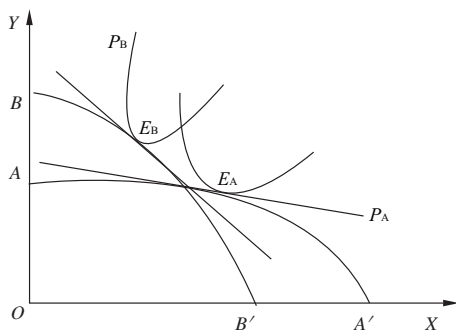


图 2-4 封闭条件下的相对价格

因为两国的消费者偏好相同，所以图 2-4 中两国的社会无差异曲线形状相同。

通过 E_A 点的相对价格曲线 P_A 为 A 国的均衡价格，通过 E_B 点的相对价格曲线 P_B 为 B 国的均衡价格，不难发现， $P_A < P_B$ ，这表示 A 国在 X 商品上具有比较优势，而 B 国则在 Y 商品上具有比较优势，即资本丰裕的国家在资本密集型产品上具有比较优势，而劳动丰裕的国家在劳动密集型产品上具有比较优势。

3. 开放条件下的贸易三角形与 H-O 定理

开放以后，A 国将输出 X 商品到 B 国，因为在 B 国市场上 X 商品的相对价格高于在

A 国市场的价格。同理，商品 Y 将由 B 国输向 A 国。也就是说 A 国将出口 X，进口 Y，而 B 国将出口 Y，进口 X。X 商品由 A 国输入 B 国后的结果是 A 国 X 商品的相对价格将上升，B 国 X 商品的相对价格将下降，最终两国 X 商品的价格将趋向于一致，即两国面对相同的国际均衡价格。

国际均衡价格由 A、B 两国的相互需求共同决定。A 国 X 商品的过剩供给曲线（或出口供给曲线）与 B 国 X 商品的过剩供给曲线（或进口需求曲线）的交点，决定了国际均衡价格，一般而言，国际均衡价格处于 A、B 两国封闭条件下的相对价格之间。

开放后，相对价格发生变动，A 国面对比原来更高的相对价格，X 商品的生产增加，Y 商品的生产减少，对应于新的均衡，图 2-5 中 A 国的贸易三角形为 $Q_A O_A C_A$ 。其中，线段 $O_A Q_A$ 表示出口量， $O_A C_A$ 表示进口量。同理，对 B 国来说，开放后，贸易三角形为 $Q_B O_B C_B$ ，其中 Y 商品的出口量为 $O_B Q_B$ ，X 商品的进口量为 $O_B C_B$ 。

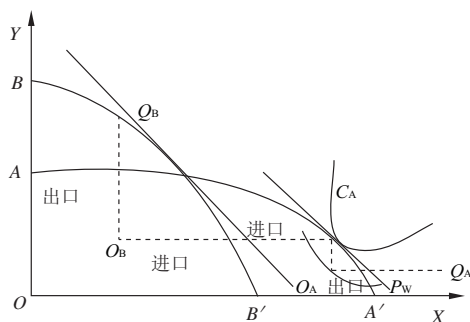


图 2-5 开放条件下的贸易三角形

A、B 两国在贸易前由于要素禀赋的不同，导致了供给能力的差异，进而引起商品相对价格的不同。根据比较优势原理，一国出口密集使用其丰裕要素的产品，进口密集使用其稀缺要素的产品。这一结论便是 H-O 定理。

4. H-O 定理的基本内在逻辑关系与相关结论

国际贸易产生的直接原因就是绝对利益说、比较利益说所说的商品价格差，而最终原因是要素禀赋不同。其基本逻辑关系是：

(1) 同种产品的价格绝对差异是国际贸易的直接基础。商品的价格差异是国际贸易产生的直接利用驱动力；

(2) 这种价格的绝对差异是由生产同种产品时的成本差异造成的；

(3) 各国生产同种产品时的成本不同，是由要素价格差异决定的；

(4) 要素价格绝对差是由要素存量比率不同造成的，要素存量比率差异是由要素供求决定的；

(5) 要素的供给则是由要素禀赋决定的。

因此，要素禀赋不同导致了国际贸易的产生。

通过分析，可以得出以下结论：

第一，每个国家以自己相对丰裕的生产要素从事商品的专业化生产和国际交换，就会处于比较有利的地位；相反，如果以自己相对稀缺的生产要素从事专业化生产和国际交换，

就会处于相对不利的地位。因此，在国际贸易体系中，一国出口的总是那些以自己相对丰裕的要素生产的产品，而进口的则总是那些需要用本国相对稀缺的要素生产的产品。

第二，如果两个国家生产要素存量（如资本与劳动）的比例不同，即使两个国家相同生产要素的生产率完全一样，也会产生生产成本的差异，从而使两国发生商品流动，即贸易关系。

二、对赫—俄理论的评价

赫—俄理论是建立在相对优势基础上的，要素流动假设也基本一致，但赫—俄理论认为一种要素（劳动）是无法进行生产的，至少应为两种，国内、国际贸易均为不同区域间的商品贸易，本质是相同的，交换的原则也是相同的；李嘉图则认为国内等量劳动相交换的原则不能应用于国际贸易，李嘉图认为劳动生产率差异是国际贸易发生的原因；赫—俄理论则将劳动生产率一致作为自己分析的出发点。通过对要素禀赋的分析，指出了比较优势的现实决定因素和贸易模式，赫—俄理论及其扩展理论的现实应用性明显增强。

赫—俄理论的政策含义：发挥一个国家固有的优势，从优势出发进行贸易，是各国在进行对外贸易时必须考虑的。马来西亚出口锡，中东国家出口石油，东南亚国家出口劳动密集型的服装，是发挥自己优势的典型案例。

第二节 要素禀赋理论的扩展

一、要素价格均等化理论

假设有 A、B 两国，A 国资本丰裕，但缺乏劳动力，故利息率相对较低，而工资较高；B 国劳动力资源丰裕，但缺少资本，故工资较低，而利息率较高。根据要素禀赋理论。A 国应生产并出口资本密集型产品，进口劳动密集型产品，而 B 国应集中生产并出口劳动密集型产品，进口资本密集型产品。经过分工和贸易后，各国经常大量使用本国丰裕要素进行生产和出口，从而使这类要素价格日趋上涨；同时，由于各自不断进口本国稀缺要素生产的外国商品，将使本国这类要素的价格不断下降。这样，就会使 A 国的资本利率不断上升，工资不断下降，B 国的劳动工资不断上升，资本利率不断下降，以至于逐渐拉平两国在国际贸易前生产要素价格的差异，使之均等化。

以下我们以 X 商品相对价格的上升为例，考察一下商品相对价格变动是如何影响要素价格的。总的来说，X 部门（资本密集部门）相对价格上升会导致它所密集使用的生产要素——资本名义价格的上升，以及另一种生产要素——劳动名义价格的下降。

从要素的实际报酬角度讲，要素价格等于其边际生产力。由于在规模收益不变的条件下，生产要素的边际生产力只取决于两个要素的使用比例，与两个要素投入的绝对量没有关系，因此商品相对价格的变化对要素实际收入的影响只取决于两种商品所使用的要素比例的变化。

根据边际收益递减规律，当商品价格变动导致资本—劳动比例下降时，由于资本相对于劳动的投入减少，所以资本的边际生产力上升，相反，劳动的边际生产力下降。随着 X

商品相对价格上升, 资本的实际价格或报酬上升, 劳动的实际价格或报酬下降。

随着贸易的开展, A、B 两国 X 商品的相对价格的差异会不断缩小, 并最终达到均等。在这个过程中, 两国丰裕要素的价格不断上升, 稀缺要素的价格则不断下降。于是, 两国要素价格朝着差异缩小的目标变化, 趋向于一个共同的水平。随着商品价格的统一, 两国要素价格水平也将达到均等。

斯托珀—萨缪尔森定理 (Stolper - Samuelson theorem): 某一商品相对价格的上升, 将导致该商品密集使用的生产要素的实际价格或报酬提高, 而另一种生产要素的实际价格或报酬则下降。

斯托珀—萨缪尔森定理推论: 国际贸易会提高该国丰富要素所有者的实际收入, 降低稀缺要素所有者的实际收入。因为贸易后一国出口商品的相对价格上升, 根据 H—O 定理, 一国出口商品所密集使用的生产要素是其丰裕要素, 故出口价格的上升将导致该国丰裕要素的实际报酬上升, 另一种要素, 即稀缺要素的实际报酬则下降。这一结论的重要含义是国际贸易虽改善了一国整体福利水平, 但并不是对每一个人都是有利的。

这里应注意要素价格的均等是以商品价格的均等为先决条件的。现实中, 由于运输成本和贸易壁垒的存在, 各国的商品价格难以达到一致, 国际要素价格均等化在现实中一般难以实现; 同时要素价格均等还要求生产技术条件一样。

二、要素积累与国际贸易

在赫—俄理论模型中假定一国要素总量不变。现在放松这条假设, 讨论要素总量变化对国际贸易的影响。一般来说, 要素禀赋的变化会导致一国生产可能性边界的移动, 从而可能影响其贸易条件, 甚至比较优势形态。为了了解要素禀赋变动对生产可能性边界的影响引入罗伯津斯基定理, 该定理描述了在商品相对价格不变的前提下, 生产对要素禀赋变化的反应。

(一) 罗伯津斯基定理

假设某一生产要素总量增加, 如资本供给增加了 ΔK 。在商品相对价格保持不变的前提下, 根据上述分析可知, 要素变化后, 要素相对价格仍会保持不变, 从而两个部门的要素使用比例也保持不变。

为了使新增加的资本 (ΔK) 能够全部被利用, 以保证充分就业, 则需资本密集型部门 (X) 来吸收新增的资本, 但要保证 X 部门将新增的资本全部吸收, 还需要一定的劳动来与其搭配, 所以 Y 部门不得不缩小生产规模, 以便释放出一定的劳动 (ΔL_y)。

但 Y 部门在释放出劳动的同时, 还会释放出一定的资本 (ΔK_y), 这部分资本也需 X 部门来吸收, 最后达到以下状态:

$$K_x = \frac{K_x}{L_x} = \frac{K_x + \Delta K + \Delta K_y}{L_x + \Delta L_y} \quad (2-1)$$

$$K_y = \frac{K_y}{L_y} = \frac{K_y - \Delta K_y}{L_y - \Delta L_y} \quad (2-2)$$

当上述两式都满足时, 所有的要素都得到了充分利用, 并且两个部门的要素密集度保持不变, 结果 X 部门的生产扩大, 而 Y 部门的生产则下降。如果是劳动总量增加, 资本总量不变,

则同样的道理，Y 部门的生产将扩大，X 部门的生产将下降。于是，可以得到以下的结论：

罗伯津斯基定理 (Rybczynski theorem)：在商品相对价格不变的前提下，某一要素的增加会导致密集使用该要素部门的生产增加，而另一部门的生产则下降。如在价格不变的条件下，如果一国劳动力增加而资本不变，则引起劳动密集型商品生产增加而资本密集型商品生产减少。

罗伯津斯基定理还可以用图示的方法来证明。在图 2-6 中，E 点表示一国要素变化前的要素禀赋点，直线 OX、OY 的斜率分别表示均衡时 X、Y 两个部门的要素使用比例。由于 X 是资本密集型产品，所以直线 OX 在直线 OY 之上。坐标图中 X、Y 点所对应的劳动、资本量分别表示两个部门的要素投入量。根据要素充分利用这一假设条件，OXEY 应是一平行四边形。另外，由于规模收益不变，X、Y 的产出分别与线段 OX、OY 的长度成等比例关系，所以不妨碍直接用线段 OX、OY 分别表示两个部门的产出水平。假定资本增加，劳动保持不变，则图 2-6 中资本增加后要素禀赋点由 E 变至 E'。在商品相对价格不变的条件下，要素禀赋点变动后，X、Y 两个部门的要素使用比例仍保持原来水平不变。这时，因要保证所有要素充分利用，新的平行四边形为 OX'E'Y'。相应地，X、Y 两个部门的产出水平分别为 OX' 和 OY'。由图 2-6 可知，X 部门产出增加了，而 Y 部门的产出则减少了。

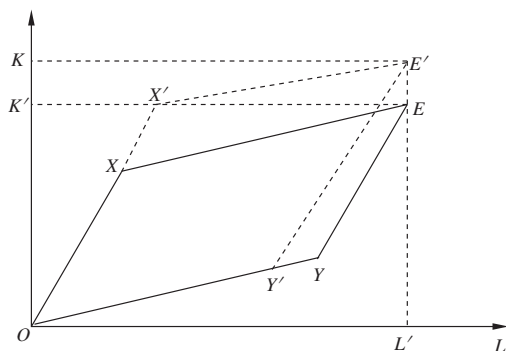


图 2-6 罗伯津斯基定理示意图

(二) 要素积累与贸易条件

罗伯津斯基定理可以用来说明要素积累对生产可能性边界的影响效果。这也是该定理的一个重要应用之一。要素禀赋增加后，生产可能性边界的两个端点所分别对应的 X、Y 商品的最大产出都会增加，因此，整条边界曲线将向外移动，但生产边界曲线外移的方向性则取决于要素禀赋变化的类型。如图 2-7 所示。

以资本增加、劳动不变为例。在图 2-7 中，对应于一个不变的相对价格 P，资本增加前，相对价格线 P 与生产可能性边界相切于 Q 点。

资本增加后，相对价格线 P' 与新的生产可能性边界曲线相切于 Q' 点。根据罗伯津斯基定理，新的生产均衡点 Q' 应位于原来的生产均衡点 Q 的右下方。其中，通过 Q 与 Q' 两点是直线 R 称为罗伯津斯基线。

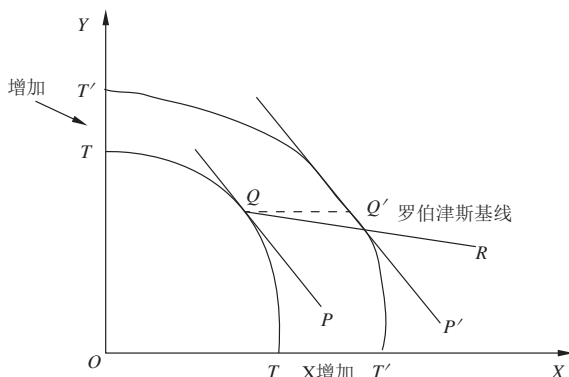


图 2-7 要素积累与贸易条件示意图

由于相对价格 P 可以任意取值, 因而, 对应于任意一相同的商品相对价格, 资本增加后, 资本密集型产品 X 的产出都增加, 而劳动密集型产品 Y 的产出则减少。这意味着生产可能性边界曲线的外移相对偏向于 X 坐标。图 2-7 中横坐标上 X 产出增加的比例要大于纵坐标上 Y 产出增加的比例。

结论: 由于在任意一相同的商品相对价格下, 资本增加后, 资本密集型产品的供给相对于劳动密集型产品的供给要提高, 在需求不变的情况下, 这意味着资本增加后资本密集型产品的相对价格要下降。同样, 如果劳动增加, 资本不变, 那么要素禀赋变化后, 劳动密集型产品的相对价格则要下降。

(三) 大国开放条件下的要素积累与贸易条件

在开放条件下, 如果一国某一要素增加, 对方国家一切保持不变, 那么要素增加后, 在国际市场上密集使用该要素的商品相对价格要下降。进一步地说, 若该商品是要素增加国家的出口商品, 则该国的贸易条件恶化, 相应地, 对方国家贸易条件改善; 若该商品是要素增加国家的进口商品, 则该国贸易条件改善, 而对方国家贸易条件则恶化。

要素积累与贸易条件开放情况下, 如果一国要素积累导致经济增长偏向出口部门, 那么经济增长对增长国的福利会产生两种截然不同的影响效果。

一方面, 经济增长意味着国民收入水平的提高, 国民福利改善; 另一方面, 经济增长又可能恶化本国的贸易条件, 对本国福利产生不利影响。在这种情况下, 经济增长的净福利效应取决于两种影响效应的对比。

在图 2-8 中, 偏向出口的经济增长的福利效果可以分解为两部分。

经济增长前, 生产和消费均衡点分别为 Q 和 C ; 增长后, 新的生产和消费均衡点分别为 Q^* 和 C^* 。增长前后, A 国的贸易条件分别为 P_w 、 P_w^* 。其中, P_w^* 比 P_w 更平坦, 表示 A 国贸易条件恶化。

经济增长前, A 国的福利水平由通过 C 点的社会无差异曲线所代表的效用水平衡量; 增长后, A 国由通过 C^* 点的社会无差异曲线表示增长后 A 国的福利水平。

在图 2-8 中, 画一条与原来贸易条件线平行的直线, 并与增长后的生产可能性边界相切, 切点为 Q' 。这条新的相对价格线与社会无差异曲线相切于 C' 点。该社会无差异曲线表

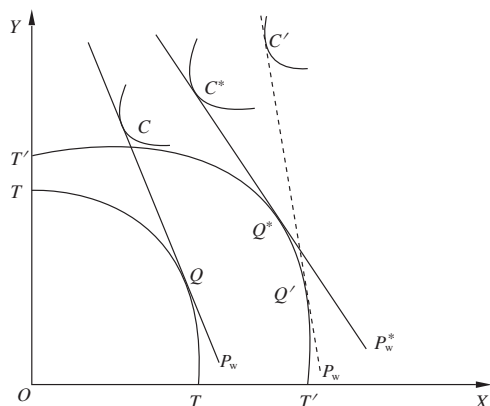


图 2-8 开放条件下要素积累与贸易条件示意图

示在不考虑贸易条件下经济增长对 A 国福利的改善，称为“纯粹的增长利益”。当考虑贸易条件变化时，代表贸易条件的相对价格线变得更为水平，此时，生产均衡点由 Q' 点移至 Q^* 点，消费点由 C' 点移至 C^* 点。通过 C^* 点的社会无差异曲线位于通过 C' 点的社会无差异曲线之下，所以贸易条件恶化，抵消了部分经济增长利益。那么损失的部分利益去向何处？这部分利益以“转移支付”的形式为外国所享有。

（四）贸易条件与出口的贫困化增长

贸易条件是指一定数量的出口商品能够换回多少进口商品，或者说是一国出口商品价格与进口商品价格的比率。如果 A 国出口 X 商品，进口 Y 商品。A 国的贸易条件可以表示为 P_X/P_Y 。一国的贸易条件是其贸易伙伴的贸易条件的倒数。

出口的贫困化增长（或称为悲惨增长）是指一国生产要素增加使产品出口增加时，该国的出口收入不但没有增加，反而减少了。造成这种局面的直接原因就是国际比价换贸易条件的恶化。出口的贫困化增长主要发生在发展中国家，根源在于出口量随着生产能力的提高而增加，引起国际市场价格下跌，进而造成贸易条件恶化。

贫困化增长的原因，造成一国贫困化增长的主要原因有：经济增长偏向增长国的出口部门；增长国在世界市场是一个大国，即其出口供给的变动足以影响世界价格；增长国进口边际倾向较高，即增长国对进口的需求会因经济增长而显著增加；增长国出口产品在世界市场上需求价格弹性非常低。

出口贫困化增长的政策含义：发展中国家的产品结构单一，许多国家根据东亚的发展模式在走出口导向的道路，产生了出口日益增多价格却越来越低的情况，说明发展中国家的产业结构从长远来看应该予以调整；出口贫困化增长现象只是发展中国家经济发展过程中出现的一种可能情况，不是一种普遍现象，大多存在于发展中国家经济发展的一定阶段，而非经济发展的必然产物。

（五）要素积累与比较优势

要素积累可能会改变一国的比较优势。如果时间足够长，要素积累或经济增长可能会改变一国比较优势的形态，即以前具有比较优势的产品，现在由于经济增长可能变成比较

劣势；反之，以前处于比较劣势的产品，现在也可能变为具有比较优势。

在 2-9 图中，A 国在经济增长前，在 Y 商品上具有比较优势，因此，在开始阶段出口 Y 商品，进口 X 商品。但由于经济增长偏向 X 部门，使得 X 部门的相对供给能力不断提高，最终 X 部门由原来的比较劣势地位转变为享有比较优势，于是，A 国改为出口 X 商品，进口 Y 商品。

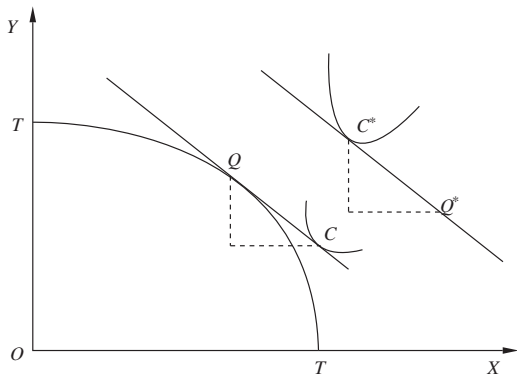


图 2-9 要素积累与比较优势示意图

以美国的经济增长过程为例。1920 年以前，因为地广人稀，土地丰富，故美国土地密集型的产品具有比较优势，劳动与资本密集型产品则相对不利。技术不断地进步推动了经济增长，结果不但美国的劳动生产率不断提高，而且也使资本可以不断地积累。到 20 世纪 20 年代以后，劳动与资本密集型的产品变为具有比较优势，成为出口商品，而土地密集型产品则变为比较不利，而成为进口商品。

第三节 要素禀赋理论的验证与补充

H—O 模型自提出后，逐渐为人们所接受，成为国际贸易理论的主流理论。第二次世界大战后，一些学者开始利用经验数字对该模型予以检验，以考察它是否能够反映国际贸易的实际情况，由于有若干检验的结果不支持 H—O 模型，出现了与该模型相悖的结论，里昂惕夫之谜就是在这样的情况下出现的。

一、里昂惕夫之谜的提出

1953 年美国经济学家里昂惕夫在美国《经济学与统计学杂志》上发表了一篇文章。在该论文中，他试图证明 H—O 模型的正确型。要素禀赋理论认为一国出口的是需密集使用其较丰裕的要素所生产出来的产品，而进口的则是需密集使用其较稀缺的要素所生产出来的产品。根据人们的一般直觉，美国是资本比较丰裕而劳动力比较稀缺的国家，根据 H—O 模型，他推断与世界其他国家相比较，美国应该出口资本密集型产品，进口劳动密集型产品。然而里昂惕夫利用 1947 年美国的投入—产出表，用投入—产出法计算了美国出口产品和本国与进口相竞争的产品（代替进口产品本身）的要素含量，进而对进出口产品的要

素含量进行比较。他发现,美国进口产品的资本密集度比其出口产品的资本密集度高30%,美国实际是出口劳动密集型产品,进口的是资本密集型产品,这一结果与H—O理论恰恰相反,故称为里昂惕夫之谜(The Leontief Paradox)。

二、对里昂惕夫之谜的解释

对里昂惕夫之谜的解释大致上有两类:一是给予里昂惕夫实证结果的分析方法的讨论;二是对要素禀赋理论的检讨。在后一类讨论中,有的学者侧重于对要素禀赋理论的补充,即在原有要素禀赋理论的基础上加入其他一些里昂惕夫未考虑的因素;有的学者则另辟蹊径,从其他途径去解释国际贸易,有些甚至提出了新的国际贸易基础。比较有代表性的解释有以下几种:

(一) 人力资本

受里昂惕夫有效劳动解释的启发,后来一些经济学家在要素禀赋理论框架下引入了人力资本这一因素。由于质量上的差异,一般劳动可以区分为非熟练劳动和熟练劳动两类。其中熟练劳动是指具有一定技能的劳动,这种技能不是先天具备的,而是通过后天的教育、培训等手段积累起来的。由于这种后天的努力类似于物质资本的投资行为,我们称后一类劳动为人力资本。它既包括有形的物质资本,又包括无形的人力资本。

在加入了人力资本之后,里昂惕夫之谜就可以解释了。美国经济学家凯恩斯后来发现,美国的出口以物质资本加入人力资本密集型商品为主。

(二) 里昂惕夫的解释

里昂惕夫认为对有效劳动应做以下解释:由于劳动素质各国不同,在同样的资本配合下,美国的劳动生产率约为其他国家的3倍,因此,如果以其他国家作为衡量标准,则美国的有效劳动数量应是现存劳动量的3倍。从有效劳动数量来看,美国应为(有效)劳动相对丰裕的国家,而资本在美国则成为相对稀缺的要素,这样,上述矛盾现象,即里昂惕夫之谜也就不存在了。

(三) 要素密集度逆转

在要素禀赋理论的基本模型里曾假设,无论在什么情况下,X商品与Y商品的要素密度之间的关系是不会改变的,即对任何一组要素价格,X商品永远都是资本密集型的,Y商品也永远都是劳动密集的。反之,如果在某些要素价格下,X商品是资本密集型的,Y商品是劳动密集型的,但在另外一些要素价格下,X商品变成劳动密集型,Y商品变为资本密集型,那么这种现象称为要素密度逆转(Factor Intensity Reversal)。

当存在要素密度逆转时,同样一种产品,虽然两国生产函数形式相同,但在两国不同的要素价格下,可能属于不同类型,如封闭条件下X商品在A国是资本密集型的,但在B国却可能是劳动密集型的。这样一来有可能发生这样一种情形:资本丰富的国家可以比较廉价地生产某种资本密集型商品,而在劳动丰富的国家,也可以比较廉价地生产同样一种产品,因为该产品在劳动丰富的国家是劳动密集型的而不是资本密集型的。

但在现实中,由于不同地方,生产技术间的替代弹性可能互不相同,因此,要素密度逆转可能常出现,而且现实中商品的种类远不止两种,因此即使存在某些要素密度逆转现象,贸易仍可以存在。如果考虑到要素密度逆转现象,则里昂惕夫之谜也不难解释。因为里昂惕夫是根据美国的技术条件来测算进口商品在他国生产时的要素密度,但在要素密度逆转存在的情况下,这可能会造成误会。

例如,美国的农业生产机械化程度很高,属于典型的资本密集型,但在其他一些落后国家,农业生产则是一种典型的劳动密集型,因此以美国自身的情形来衡量其进口产品在生产中的要素密度,可能不能真实地反映国际贸易中蕴含在商品中的要素比例。

(四) 自然资源

有学者指出,自然资源与资本在生产中往往是互补的,因此,一些自然资源密集型的产品,如能源,往往也是资本密集型的。从自然资源的角度来看,美国的某些自然资源是相对稀缺的(自然的或人为造成的),如石油。这样美国的大宗进口商品许多是自然资源密集型产品。因此,里昂惕夫之谜在考虑自然资源这一因素后,也可以得到很好的解释。单从资本和劳动角度无法解释美国为什么进口的是资本密集型产品,但从自然资源角度来看,实际上美国进口的是其稀缺的自然资源,而不是资本。

(五) 需求逆转

在要素禀赋理论中,两国消费者偏好假设是完全相同的,所以国际贸易形态只取决于要素禀赋差异,与需求无关。但在现实中,决定国际贸易的因素既可能来自供给方面,也可能来自需求方面。影响国际贸易的需求因素可能有许多表现。这里仅列举一种可能的影响形式:当某一国对于某一商品享有生产上的比较优势,但因其国民在消费上又特别地偏好该商品时,将会使得依据原来根据 H—O 定理所决定的进口方向发生改变,即发生了需求逆转(Demand Reversal)。如图 2-10 所示。

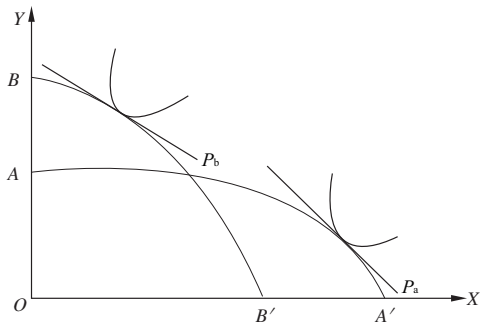


图 2-10 需求逆转示意图

在生产上, A 国由于资本相对丰富,所以在资本密集型产品(X)上具有比较优势, B 国则在劳动密集型产品(Y)上具有比较优势;而在消费上,假设 A 国特别偏好 X 商品, B 国特别偏好 Y 商品。若仅依据 H—O 定理, A 国将出口 X 商品、B 国出口 Y 商品;但事实上因需求逆转的原因, A 国在封闭条件下的 X 商品的相对价格(P_a)反而高于 B 国的

水平 (P_a)，所以，开放后，A 国反而进口 X 商品，B 国反而出口 X 商品。在这种情况下，可以看到比较优势与比较成本优势不再是一致的，需求方面的影响超过了生产（成本）方面的影响。

基于需求逆转，里昂惕夫之谜可以这样解释：虽然美国的资本比较充裕，但如果美国消费者的消费结构中，资本密集型商品（以制成品为主）占据绝大部分比重，那么美国则有可能出口劳动密集型产品，进口资本密集型产品。

本章小结

要素禀赋理论最初由赫克歇尔和俄林提出，后经萨缪尔森等学者的加工不断完善。这一理论由 H—O 定理、要素价格均等化理论和罗伯津斯基定理这三个主要部分构成。

1. H—O 定理从要素禀赋相对差异出发，解释国际贸易的起因与贸易形态的决定，根据比较优势，一国应出口密集使用其相对丰富要素的产品，进口密集使用其相对稀缺要素的产品。

2. 要素价格均等化理论指出，国际贸易通过商品价格的均等化，会导致要素价格的均等化，从而在世界范围实现资源的最佳配置，同时由于要素价格的变动，国际贸易会影响一国收入分配格局，即相对丰裕要素的所有者会从国际贸易中获利，而相对稀缺要素的所有者会因贸易而受损。

3. 罗伯津斯基定理说明，在商品价格不变的前提下，某一要素的增加会导致密集使用该要素产品的生产增加，而另一产品生产则下降，由罗伯津斯基定理，可以依据罗伯津斯基曲线的方向来判断要素增加国的经济增长类型，对于大国来说，如果经济增长偏向出口部门，则会恶化增长国的贸易条件，如果经济增长偏向进口部门，则会改善增长国的贸易条件。



复习思考题

1. 根据表 2-1、表 2-2 判断：哪个国家资本相对丰裕？哪个国家劳动相对丰裕？如果 A 是资本密集型产品，B 是劳动密集型产品，那么两国的比较优势如何？

表 2-1

要素禀赋	甲国	乙国
劳动	900	800
资本	300	400

表 2-2

要素禀赋	甲国	乙国
劳动	300	450
资本	1 200	900

2. 如果两个部门的要素密度完全相同，根据要素禀赋理论，还会引发国际贸易吗？

3. 外资流入对我国贸易条件和比较优势会产生什么样的影响？

4. “因为中国可用劳动力总量大于美国，所以中国劳动力丰裕”，试判断这个观点正确与否。

5. “当大国经济增长引起贸易条件恶化时便出现了贫困化增长。”这个结论正确吗?
6. “世界上一些最贫穷的国家找不到什么产品来出口。在这些国家里,没有一种资源是充裕的。既不用谈资本,也不用说土地,在一些又小又穷的国家,甚至连劳动也不充裕。”试对这种观点进行分析。
7. 什么叫做“里昂惕夫之谜”? 如何对其进行解释?
8. 试举例说明要素密集度逆转的情况。
9. 日本是一个出口制造品,进口石油、粮食等原材料的国家,试分析以下情况下日本贸易条件的变化:
 - (1) 中东战争使石油供应紧缺;
 - (2) 韩国扩展了汽车的生产能力,并在美国和加拿大进行销售;
 - (3) 美国的工程师建立了核反应堆以代替石油燃料发电厂;
 - (4) 日本降低牛肉和柑橘的进口关税。
10. 阅读材料,回答问题。

加工贸易拖累广东高新技术产品出口

2009年上半年广东省出口高新技术产品564.7亿美元,比上年同期下降19%。除了金融危机造成的国际市场萎缩外,过于依赖加工贸易等因素也是引发下降的重要原因。

根据海关统计,2009年上半年广东省以加工贸易方式出口高新技术产品446.3亿美元,下降22.1%,占同期广东省高新技术产品出口总值的(下同)79%。同期,以一般贸易方式出口90.6亿美元,下降4.6%。

海关分析指出,近年来,随着我国出口商品结构的进一步优化,高新技术产品和机电产品一直在广东省出口产品中扮演重要角色。广东省高新技术产品出口下降的主要原因是:金融危机导致国际市场需求大幅下滑。2009年以来,金融危机持续蔓延,欧、美、日等世界主要经济体和主要出口市场经济陷入衰退,经济不景气让各国消费者削减许多非生活必需品,高新技术产品首当其冲,市场需求急剧萎缩;加工贸易和外商投资为主的贸易模式为主要因素。广东省相关调研报告显示,广东省高新技术产品出口中,77.3%是国外或中国港、澳、台地区在粤企业以加工贸易方式生产的,出口产品中关键核心技术和设备主要依赖进口,企业自身缺乏自主品牌和创新研发能力,难以获得长久的竞争优势;各种贸易壁垒日增,出口主动权难以掌握。目前,各种技术性贸易保护措施层出不穷,企业屡屡遭遇跨国公司知识产权阻击;贴牌生产企业严重依赖订单生存,在国外没有销售渠道;部分企业通过海外的代理商推销自己的产品,营销网络主要依赖中间商建立,企业无法影响其销售情况。

- (1) 广东省高新技术产品出口“77.3%是国外或中国港、澳、台地区在粤企业以加工贸易方式生产”。试用所学知识解释之。
- (2) 根据比较优势理论或赫—俄理论说明参与国际分工与贸易应注意什么问题?

3

CHAPTER

第三章 新国际贸易理论

学习目标

1. 理解国际贸易是如何依托规模经济而展开的；
2. 理解不完全竞争和产业内贸易之间的关系；
3. 理解贸易的产品生命周期模型；
4. 理解需求偏好相似和国际贸易之间的关系。

关键词

规模经济 不完全竞争 垄断竞争 差别产品 产业内贸易 产业内贸易指数
产品生命周期模型 需求偏好相似

20 世纪 60 年代以来，国际贸易的发展产生了新的特点，即绝大多数国际贸易量在要素禀赋相似的国家之间进行，而且大部分贸易具有在同一产业内进行的性质，甚至还出现了相同产品的互相买卖。此外，第二次世界大战后国际贸易虽有巨大发展，但对资源重新配置和收入分析的变化并未见有很大影响。这些都是传统贸易理论无法给予解释的。不少学者先后对此作了探讨分析。20 世纪 70 年代中期，格鲁贝尔、劳艾德、克鲁格曼等学者进一步系统阐述了产业内国际贸易理论，指出产业内贸易发生的主要依据是产品的异质性、规模经济、需求偏好，这些观点引起西方国际贸易理论界的广泛兴趣。

第一节 新国际贸易理论与古典贸易理论的差异

由于新国际贸易理论的出现，国际贸易理论进入了一个新的发展阶段。在传统的国际贸易理论中，无论是建立在产品成本差异基础上的比较利益理论，还是建立在要素禀赋差异基础上的比较利益理论，都是建立在同一个经济学分析前提之上的，即以完全竞争市场为基本分析前提。

建立在规模经济基础上的国际贸易理论暗含着一个基本的命题：市场是不完全竞争的。因为规模经济排除了小企业进入这类行业的可能性，即任何企业如果达不到或等于甚至超过现有企业的生产规模，该企业就不能进入此类行业。这一命题改变了国际贸易理论的基本经济学命题。

所以我们说，如果机会成本递增条件下的比较利益、生产要素的多样化以及考虑供求均衡问题只是比较利益理论的进一步发展，那么这种经济学命题的根本改变，实际上就是国际贸易新理论的形成，就是国际贸易理论的新发展。

新国际贸易理论表明, 尽管各国之间有相同的生产要素禀赋, 但并不构成它们之间存在利益冲突的条件, 相反各国之间可以通过产业内贸易形成互补的差异产品贸易关系, 因而在这类国家之间, 贸易的相互依赖代替了相互竞争或冲突。从这个意义上说, 自由贸易有了更多的存在基础。

第二节 产业内贸易理论

一、产业内贸易的特点和计量

所谓产业内贸易, 是指一国同时存在着进口和出口同类产品的贸易活动, 或者说贸易两国彼此买卖着同一产业所生产的产品, 通常也被称为双向贸易, 或贸易重叠。同类产品是那些消费上能够互相替代而生产上又投入相近或相似的生产要素的产品, 有同质和异质的区分。同质产品是指性质完全一致因而能够完全相互替代的产品, 如同样的水果、砖等。国际贸易中出现同质产品的买卖, 往往出于以下原因: 第一, 许多原材料(如黄沙、水泥等)单位价值低而运输成本相对很高, 消费者应该尽可能靠近原料供应地来获得这些原料。所以一国可能同时进口和出口大宗原材料。第二, 一些国家和地区(如新加坡、中国香港)大量开展转口贸易和再出口贸易, 其许多进出口商品的形式自然基本不变。第三, 由于一些产品(如水果、蔬菜)具有季节性特点, 一个国家会有时进口而有时出口这类商品。第四, 某些商品的价格被人为地扭曲(如国家干预导致某些国家一些商品的国内价格明显低于世界市场价格), 为了利润极大化, 私人企业便同时进出口一些同样的商品。第五, 出于经济合作或特殊技术条件的需要, 有些国家也进行某些同质产品的交易。这些同质产品贸易只要加入运输成本等一类因素的分析, 都仍然能用要素禀赋学说加以说明。因此, 异质产品贸易分析是产业内贸易理论的主要内容。

按照产业内贸易理论, 异质产品是那些不能完全互相替代的产品。在人们日益追求生活质量的时代, 在科技进步的作用下, 出口产品要真正能跻身于世界市场, 已不再是依赖其生产要素禀赋的优势, 而在于凭借它的某些特色来满足消费者的欲望, 因此同一类商品也会有异质性。例如同样是轿车, 轿车的牌号、款式、性能以及销售服务等都可能有所不同, 它们就是具有异质性的同类产品。应该看到, 正是这种异质性构成了产业内贸易的基础。如果一国消费者对外国产品的某种特色产生了需求, 它就可能出口和进口同类产品。例如, 美国轿车豪华舒适, 日本轿车轻便省油, 两国都有一部分人需要对方轿车的特色, 于是两国就同时进口和出口轿车。可见, 生产要素禀赋相同或相似的国家之间同样可以进行贸易活动。这样, 产业内贸易理论就解释了要素禀赋学说所无法说明的战后国际贸易的新特点。

产业内贸易显然要通过不同的方法来衡量。这里贸易的绝对规模是不能有效反映出双向贸易的发展程度的, 而需要用一个特定的指数来表示。格鲁伯尔和罗依德等学者于 1975 年提出了一种计量方法, 现在已得到较为广泛的应用。从一个国家某一产业的角度来分析, 产业内贸易指数可以用以下述公式予以计算:

$$B_i = 1 - \frac{|X_i - M_i|}{X_i + M_i} \quad (3-1)$$

式中, X_i 是指一国 i 产品的出口额, M_i 代表该国 i 产品的进口额。 B_i 代表 i 产业的产业内贸易指数, 其数值在 $0 \sim 1$ 之间变动。 B_i 越接近于 1, 就说明产业内贸易的发展程度越高; 如果 B_i 越接近于 0, 则意味着产业内贸易程度越低。

一个国家的产业内贸易指数, 可以由不同产业部门的产业内贸易指数的加权平均数来求得, 其计算公式为:

$$B_i = 1 - \frac{\sum_{i=1}^n |X_i - M_i|}{\sum_{i=1}^n X_i + \sum_{i=1}^n M_i} \quad (3-2)$$

二、规模经济和产品差异化

产业内贸易的兴起在一定程度上对传统的国际贸易理论提出了挑战, 先前的贸易理论显然不能对产业内贸易做出有效的解释。当然, 在一些特定的场合, 可以用前面阐述的国际贸易理论对产业内贸易做出部分的解释。比如, 建筑材料等商品的特点是运输成本高, 运输费要占总成本的相当大部分。因此, 当一个国家幅员较大时, 国内区域间运送商品的费用可能会超过从邻国进口所需的费用, 于是一国的生产地向别国出口建筑材料, 而某些距离国内生产厂家较远的地方则从外国进口建筑材料。不过, 产业内贸易的主体是工业制成品, 运费不是最主要的影响因素, 因而不能把产业内贸易作为传统的产业间贸易的特例来处理。

较早对产业内贸易形成原因做出解释的有格雷 (P.H. Gray) 和戴维斯 (R. Davies) 等学者。他们注意到, 产业内贸易主要发生在经济条件很接近的发达国家之间, 因而先前的理论, 如资源禀赋和技术水平的差异等在这里不再成立, 而要在各国的消费偏好、技术水平、资源禀赋等相同的基础上来考虑产业内贸易问题。格雷和戴维斯等学者认为, 规模经济和产品差异化的相互作用是导致产业内贸易形成和发展的根本原因。

格雷提出了出口价格区间 (Export Price Range) 的概念, 认为出口必须以产业规模经济效益的存在为前提, 这是俄林在阐述要素禀赋理论时从假设条件中所排除的因素。所谓的出口价格区间, 是指当一国的某种产业发展到了获得规模经济效益后, 能够以有竞争力的价格对外出口。如果有两个以上的国家在同种产业上都发展到了获得规模经济效益的阶段, 它们就会相互出口产品, 从而形成产业内贸易。此外, 出口又会推动生产规模的扩大, 进而促使生产成本的降低, 推动相互间贸易的发展。由于产品的边际成本和平均成本都是呈 U 形变化的, 因此, 产业内贸易往往只能存在于产品的边际成本和平均成本都较低时所决定的价格区间内。

产品差异化造成了垄断竞争的格局。尽管两个国家出口和进口的是同一种类的产品, 但它们之间还是存在某些细微的差别, 比如品牌不同、样式不同等。在人均收入水平较高的市场上, 这些细微的差别对消费者来说有着重要的意义, 于是同类产品之间就出现了既相互竞争又不能完全相互替代的局面。人均收入水平越高, 消费者的选择就越多样化,

从而为产业内贸易提供了广泛的社会经济基础。

规模经济和产品差异化之间存在着密切的联系。正是由于规模经济的作用,众多的生产同类产品的企业在竞争中优胜劣汰,形成一国内某种产品由少数几家厂商生产的局面,大型企业进而能够发展成为出口商。由于规模经济的要求,一国的大型企业只能生产出系列有限的同类产品,而不能满足消费者的全部选择。产品差异的存在,既是促使企业趋向专业化、大型化的因素,从而获得经营上的规模效益;又为生产者的相互竞争提供了市场,为消费者的多样化选择提供了可能性。概而言之,规模经济的存在是产业内贸易发生的必要基础,而产品的差异化和需求的多样性导致了产业内贸易的必然出现。

贸易壁垒的降低、经济一体化的进程等都会推动产业内贸易的发展。第二次世界大战后,发达国家对工业品的保护税率逐步降到了相当低的水平,因而产业规模经济效益的作用得以充分显示出来,导致产业内贸易广泛发展。经济一体化对产业内贸易有着双重的作用。一方面,经济集团内部的贸易障碍大大减少,从而使同类产品相互贸易的可能性大大增加;另一方面,经济一体化会加速资源转移和技术传播,从而使建立在资源供给的技术差距等基础上的比较优势不断减少,而产业内贸易的市场条件日益成熟。当然,这是收入水平较高基础上的经济一体化才会有的结果。此外,跨国投资的发展等也会带动产业内贸易的发展,因为跨国投资的一个重要动机就是规模经济,并使得产品和技术的扩散更为迅速。

关于产业内贸易还有待理论上的进一步研究,但产业内贸易的发展本身已显示出其对国际分工的重大影响力。按照传统的比较利益法则,由于资源禀赋、技术水平或劳动效率等因素造成不同国家的比较成本不同时,一国应当集中发展自己具有比较优势的产业,压缩甚至放弃本国没有比较优势的产业,在国家之间实行产业分工,因而国际分工总是意味着一国对经济结构进行重大的调整。一方面,这可能导致产业结构不完整,比如不得不放弃某些重要的产业;另一方面,社会经济又是在不断地发展,经济结构的调整可能要反复地进行,而每一次结构调整的代价都是相当高的。产业内贸易的发展揭示出了一种新的前景,各国并不一定要以牺牲某些产业的发展为代价来获得国际贸易的利益,关键在于促使一国内部的产业发展到能够获得规模经济的程度,从而通过经济效率的改善和消费的多样化来增进一国的国民福利。这样各国在参与国际分工的过程中就可以避免经济结构的畸形化,节约经济结构调整所要付出的沉重代价。尽管在促进本国产业走向规模经济的过程中也需要付出各种代价,比如通过竞争淘汰中小型企业等,但毕竟比前者要低得多,也比较容易为国内的生产者和消费者所接受。对于后进国家来说,这一点在通过国际分工来促进经济发展方面有着更为深远的意义。

三、对产业内贸易理论的评价

产业内贸易理论从需求、产品差异、规模经济等角度对国际贸易进行了考察,是对比较优势理论的补充和发展。其创新之处在于:

(1) 揭示了原来静态比较优势学说所掩盖和忽视的问题。比较优势理论,特别是要素禀赋理论,强调的是贸易的互利性。产业内贸易理论认为,一国的规模经济借助垄断竞争的力量,占据较大的市场份额而获得贸易利益,这种利益不会随着国际贸易的发展而转移。

(2) 产业内贸易理论将产业组织理论引入贸易理论。产业内贸易理论所提出的规模经济优势,不是指一国的产业规模,而是指从事国际贸易主体的企业规模。通过企业创造出出口优势,这是分析国际贸易竞争条件的新角度。

产业内贸易理论的不足则在于该理论基本上是静态分析。

首先,在论述产业内贸易时所提到的产品差异性,是指最终产品在质量和性能上的差异,而没有看到由于生产国际化的深化,产业内专业化分工的发展,已有越来越多的中间产品进入国际贸易中,这也促进了产业内贸易的发展。

其次,对规模经济优势的作用应规定在什么样的范围,产业内贸易理论没有提及。

第三节 代表性需求理论

一、从需求的角度考虑国际贸易

上述各种理论对国际贸易的解释都是单纯从供给的角度出发的。这些理论的共同特点是都只考虑商品生产方面的差异,比如资源禀赋论集中强调生产要素相对丰裕度对商品成本的影响,而产业内贸易理论则重点指出规模经济和产品差异化在国际贸易中的作用。瑞典经济学家斯戴芬·伯伦斯坦·林德(Staffan Burenstam Linder)第一个从需求角度来考虑国际贸易的产生与发展,他提出的代表性需求理论(又称偏好相似理论, The Preference Similarity Theory)从需求方面探讨了国际贸易发生的原因。该理论的核心思想是:两国之间贸易关系的密切程度是由两国的需求结构与收入水平决定的。

代表性需求理论具有下列基本假设:

首先,一种产品的国内需求是其能够出口的前提。林德认为一种产品是否生产取决于国内市场的有效需求,而若要出口,还须有来自国外市场的有效需求。厂商决定生产什么产品,完全要看他所能获得的利润有多少。要使生产有利可图,先决条件是这种产品在国内有市场。总之,厂商根据消费者的收入水平与需求结构来决定其生产方向与内容,而生产的必要条件是存在对其产品的有效需求。

其次,林德假设,一国的需求由其“代表性消费者”的需求倾向决定。影响一个国家需求结构的最主要因素是平均收入水平。不同收入阶层的消费者偏好不同,收入越高的消费者越偏好奢侈品,收入越低的消费者越偏好必需品。一国的“代表性消费者”的需求倾向会随着该国人均收入的提高逐渐转向奢侈品并造成社会需求的转移。当人们收入提高,对工业消费品特别是奢侈品的需求增加时,本国的工业品和奢侈品生产也会增加。

最后,林德还假设,世界不同地方的消费者如果收入水平相同,则其偏好也相同,即需求的重叠部分会越大。这样,一国生产很容易与另一国的需求相适应,两国之间开展贸易的可能性就越大,贸易量也越大。

根据上述的基本假设,可以推断两国的消费结构与收入水平之间的关系是一致的。如果两国的平均收入水平相近,则两国的需求结构必定相似;反之,如果两国的收入水平相差很大,则它们的需求结构也必存在显著的差异。例如,欧美的一些高收入国家收入水平

比较接近,打高尔夫球是一项比较普及的运动。但在非洲的一些低收入国家里,虽有少数富人有能力从事这种运动,但打高尔夫球不是代表性需求,这些国家的人民大量需要的可能是食品等生活必需品。

两国之间的需求结构越接近,两国之间进行贸易的基础就越雄厚。若两国的需求结构相同,则对任意一个国家的厂商来说,它会发现对其产品的需求,除了国内之外,还有国外。那么厂商不断扩大生产,改进技术,通过贸易(出口)来扩大其产品的有效需求,获得更多的利润,就成为一种自然的选择。由此产生的结果是,产量增加的速度超过需求增长的速度,从而使该国有能力向别国出口。而对于该国出口的工业产品,只有与之收入相近的国家才会有需求。因此,进口工业产品的主要国家也是收入较高的国家。

对代表性需求理论而言,重叠需求是两国开展贸易的基础,当两国的人均收入水平越接近时,重叠需求的范围就越大,两国重复需要的商品都有可能成为贸易品。所以,收入水平相似的国家,相互间的贸易关系也就越密切;反之,如果收入水平相差悬殊,则两国之间重复需要的商品就可能很少,甚至不存在,贸易的密切程度也就很小。

林德是从需求的角度来分析说明当代工业国家之间的贸易和同一工业行业的双向贸易的。根据林德的理论,需求是引起工业变动和产业贸易的基础,收入变动又是引起需求变动的主要因素。收入增加的结果是工业制成品的贸易在人均收入较高的国家之间得到更大发展。

关于代表性需求理论的适用性,林德曾指出,其理论主要针对工业产品或制成品。他认为,初级产品的贸易是由自然资源的禀赋不同引起的,所以初级产品的需求与收入水平无关。而且,就算生产国缺少对初级产品的国内需求,它也可能成为出口产品。也就是说,初级产品的贸易可以在收入水平相差很大的国家之间进行,所以初级产品的贸易可以用要素禀赋理论来说明。而工业产品的品质差异较明显,其消费结构与一国的收入水平有很大的关系。从需求方面看,发生在工业品之间的贸易与两国的发展水平或收入水平具有密切关系。所以,偏好相似理论适用于解释工业品贸易。另外,发达国家的人均收入水平较高,它们之间对工业品的重复需要范围较大,因此工业品的贸易应主要发生在收入水平比较接近的发达国家之间。

代表性需求理论与要素禀赋理论各有不同的适用范围。要素禀赋理论主要解释发生在发达国家与发展中国家之间的产业间贸易,即工业品与初级产品或资本密集型产品与劳动密集型产品之间的贸易;而代表性需求理论则适合解释发生在发达国家之间的产业内贸易,即制造业内部的一种水平式贸易。

二、收入水平、需求结构与贸易的密切程度

市场的需求结构是与收入水平相适应的。一方面,收入水平不同的人对商品的需求明显不同。低收入者和高收入者对商品的选择具有不同的偏好,因此,当国民收入水平一定时,就决定了相应的社会需求结构,即对商品的品质和加工程度的要求围绕着一个平均的数值在一定的幅度内波动。另一方面,随着人均收入水平的提高,公众对商品的选择会向加工精细、质量和功能都较好的方面移动。与收入水平相适应的商品需求范围,既是国内贸易也是国际贸易的基础。当某种商品超出了一国的需求结构范围时,无论其成本、技术

还是在其他方面具有什么样的优势，都不可能进口或者出口。

两国的人均国民收入水平越接近，需求结构越相似，开展相互贸易的可能性就越大，相互间的贸易联系就越密切。例如，如果 A、B 两国的人均国民收入水平一样，则两国的需求结构就是一致的。这时，A 国所有的商品都存在向 B 国出口或从 B 国进口的可能性。因为 A 国生产的所有商品都在 B 国的需求范围内，而 B 国生产的所有商品也会在 A 国的需求范围内。这时，如果具备成本差异和其他方面的条件，两国的贸易关系就会相当密切。当然，这里是指双边贸易与国民收入总量的相对比例，至于贸易的总规模则更多的是与国民经济总量联系在一起的。

在图 3-1 中，横轴 Y 代表人均国民收入水平，纵轴 Q 代表商品的加工程度和质量水平，斜线表示两者的相互联系，随着人均收入水平的上升，社会对商品的加工程度和质量水平的要求上升。现假设 A 国的人均收入水平为 Y_1 ，公众希望得到的商品的平均质量值为 b ，有市场需求的商品在质量等级 a 至 d 的范围内变动。B 国的人均收入水平为 Y_2 ，公众希望得到的商品的平均质量为 e ，在该国具有市场需求的商品在 c 至 f 区间变动。于是，两国贸易的可能性区间是 cd ，这个区间也被称为需求重叠的区间。因为只有在这个范围内，两国对商品才存在共同的需求，某个国家在某些商品上享有比较优势，就可以向另一个国家出口，或者可以通过从另一个国家的进口来满足本身的需求。反之，在 ac 区间里，无论 A 国的成本多么低，都无法向 B 国出口，因为后者根本不存在相应的需求；而在 df 区间内，无论 B 国的技术多么领先，A 国都不会进口其商品，因为国内没有相应的需求存在。

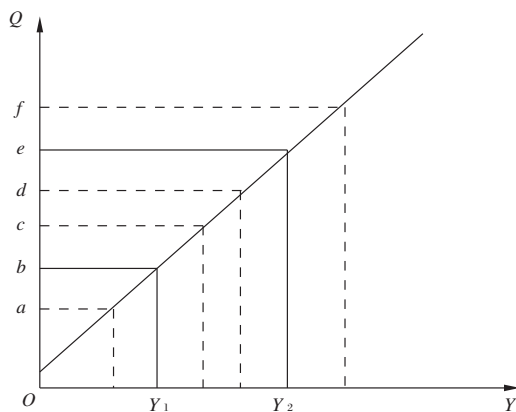


图 3-1 收入水平和国际贸易示意图

从更深层次上来考虑，国民收入水平影响到投资、技术和需求结构的升级等方面，从而对两国之间的贸易发展具有重大的作用。通常情况下，投资是国民收入水平的函数，相当大的一部分投资是由技术革新所诱发出来的。因此，相近的国民收入水平意味着相似的技术创新能力，以及生产能力。如此，在经济发展过程中相互提供对方需要的产品的可能性也越大。另外，收入水平相近的国家，消费者可以自由支配的收入大体相同，故而不仅对商品的选择偏好相似，而且需求转移的方向和速度也比较接近。因此，随着收入水平的提高，相互之间的贸易关系得以保持先前的密切程度，甚至可能变得更为紧密。

强调需求因素对国际贸易的重要作用是很有意义的。产品的出口必须首先考虑对方是否存在有效的需求,要注意本国需求结构滞后可能对商品出口竞争能力的潜在不利影响,这些都从新的角度对比较优势的決定因素做出了进一步的分析。当然,从总体上看,代表性需求理论应当是作为对其他贸易理论的补充而不是否定。

综上所述,产业内贸易理论对发达国家之间大力发展工业制成品贸易做出了比较符合实际的分析,指明了该理论的产生原因和重要特点,弥补了要素禀赋学说的缺陷和不足。代表性需求理论深入研究需求结构对国际贸易形成和发展的影响,为贸易理论提供了一种新的思路。把规模经济视为贸易利益的来源,对分析国际贸易格局也具有现实作用。

第四节 技术差距与产品生命周期理论

一、技术差距理论

在科学技术革命日益发展的现代国际经济交往中,国际贸易的结构、商品流向以及参与贸易的各国所享受到的国际贸易条件,越来越明显地受到各个国家在科学技术总体水平方面相对差距的影响。所以,传统的国际贸易理论关于参与国际贸易的各个国家技术一致的理论假定已经越来越同现实的国际贸易活动相背离了。而问题在于,既然发达国家之间包括生产要素自然禀赋在内的诸多方面的经济状况都大体相当,那么究竟是什么原因导致特定的工业制成品从A国流向B国而不是相反呢?显然这里还有别的一些决定性因素在起作用。一些经济学家认定,之所以如此,仅仅只是因为A国发生的技术革新和发明创造,使A国相对于B国说来,在一定的时期内,在某一特定的工业制成品的生产上,享有一定程度的比较成本优势。正是这种比较成本优势决定着A、B两国间的贸易结构和商品流向。而且,这种比较成本优势将一直持续下去,直到由之引发的B国的同类技术革新和发明创造导致对A国新产品的成功仿制,或A国的发明者通过技术转让的形式将其技术专利或生产特许权让渡给B国,因而此种技术差距不复存在时为止。国际经济学界一般将上述理论观点称为技术差距理论(Technology Gap Theorem)。对技术差距理论可以作以下表述:虽然两国拥有大体相近的要素自然禀赋,但只要由于某种原因,一国同他国相比较,在某一特定工业领域中享有技术差距上的比较优势,该国就应该向他国出口这类工业制成品。技术差距理论认为技术实际上是一种生产要素,科技水平一直在提高,但是在各个国家的发展水平不一样,这种技术上的差距可以使技术领先的国家具有技术上的比较优势,从而出口技术密集型产品。随着技术被进口国模仿,这种比较优势消失,由此引起的贸易也就结束了。

二、产品生命周期理论

雷蒙德·维农发现在国际贸易中存着明显的产品生命周期,并将其划分为以下四个阶段:新产品创新阶段(Innovation Stage)、新产品成熟阶段(Maturity Stage)、新产品趋于标准化阶段(Standardizing Stage)和新产品完全标准化阶段(Full Standardization

Stage)。维农认为,由于技术创新和新产品开发一般需要有大量的风险投资,研究与开发的费用极大,还要求具有雄厚的工业基础、科技实力和人力资本投资,所以,技术创新和新产品开发多率先发生在高收入的资本要素丰裕的国家(High Wage And Capital-rich Countries)。而且,某种新技术产品的开发一般总是首先瞄准国内市场,这反映了技术创新国本身在较高收入水平上的特定消费倾向。因为,从理论上说,在较高的收入水平上,消费者总是趋于追求较高的消费层次,故对某种新技术产品的需求在一定时期内一般呈现稳定增长的态势。按照维农的分析,在某种新技术产品尚处在创新阶段的时候,技术创新国拥有明显的技术垄断优势,而且此时,该国国内市场对该中心技术产品的需求旺盛,利润丰厚,刺激着技术创新国不断扩大该种新技术产品的生产规模。在满足国内市场需求的同时,客观上也为该种新技术产品的出口准备了条件。与此同时,其他一些收入水平和消费结构同技术创新国较为类似的发达国家却正处于对此种新技术产品的模仿时滞之中,基本上不具备同技术创新国竞争的能力。而且,由于这些国家的消费者需求时滞短于生产者反应时滞,在这些国家的市场上就必然存在对此种新技术产品的较大需求。在利益驱动下,技术创新国势必充分利用相对技术优势带来的比较优势,在供应国内市场的同时,进一步扩大该种新技术产品生产规模,迅速地增加对某些特定国家(即收入水平和消费结构类似的其他发达国家)的出口。

随着技术创新国生产新产品的技术日趋成熟、生产过程逐步稳定,该种新技术产品就进入了成熟阶段,如图3-2所示。在这个阶段上,该种新技术产品的生产过程中所需要的风险投资逐渐减少,直至基本消失,技术创新过程中曾经大量投入的人力资本也逐渐退出生产过程。在生产技术和相应的生产设备业已基本定型的情况下,该种新技术产品的生产过程对一般性熟练劳动的需求相对大幅度提高,而技术创新国又是一些高工资的国家,就致使该种新技术产品的生产成本上升,生产的边际利润率趋于下降。在早期进口该种新技术产品的其他发达国家,一部分生产厂商也已经通过各种途径和方式,开始了对这种新技术产品的模仿生产,且随着时间的推移,这些国家对该种新技术产品的模仿时滞逐渐趋于消失。所以,在该种新技术产品的成熟阶段,技术创新国生产的增长速度开始减缓,在扣除其国内市场对该种产品相对稳定且缓慢增长的需求以后,技术创新国该种新技术产品出口的增长速度相应下降。至其他发达国家(原进口国)对该种新技术产品的模仿时滞完全不存在为止,技术创新国对这些国家的出口增至最高点。在这以后,技术创新国的该种新技术产品出口将逐渐减少,标志着该种产品已经进入了趋于标准化阶段。在新技术产品趋于标准化的阶段,基于上述原因,技术创新国的生产成本进一步攀升,致使该种产品的生产规模进一步萎缩。原进口该种新技术产品的其他发达国家已经完成了对这种产品的模仿过程,或通过其他技术转让的方式获得了该种新技术产品的生产技术,成功地仿制出类似的产品,或直接生产出该种新技术产品,向其国内市场推出。这就对原技术创新国形成了某种潜在的甚至现实的市场威胁。因为一般来说,这些原进口该种新技术产品的发达国家的工资水平都要相对低于原技术创新国,而在该种新技术产品趋于标准化的阶段,其生产过程中对一般性熟练劳动甚至半熟练劳动的需求相对较大,故同原技术创新国相比较,这些后起生产国反而具备了比较成本优势,潜在的竞争威胁也就随之转化成为现实的竞争威胁。后起生产国的大量仿制品或直接生产出的新产品不仅在其国内市场上不断扩大市场占

有率，而且还越来越多地进入了处于较低技术层次、劳动要素丰裕，工资成本相对低廉，但经济发展势头强劲、市场潜力巨大的新兴工业化国家（或地区）。这些后起生产国在产品趋于标准化的条件下可以相对降低生产成本，因而它们能够以比原技术创新国低的价格优势，使它们生产的此类新技术产品迅速扩大在新兴工业化国家（或地区）的市场份额。基

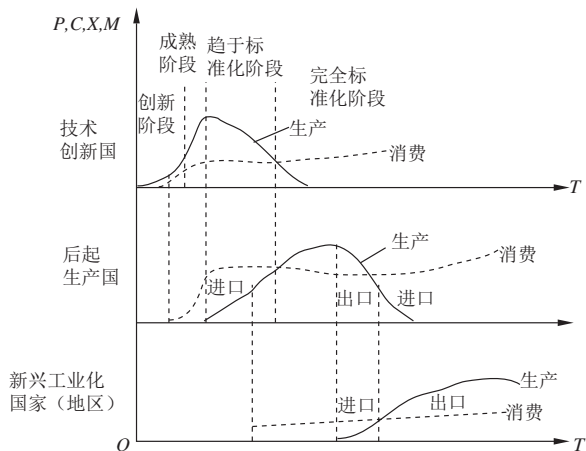


图 3-2 产品生命周期贸易模型

于同样的原因，这些后起的生产国还无时不在觊觎原技术创新国的国内市场，对后者形成直接的威胁。在某一新技术产品的趋于标准化阶段，原技术创新国同该种产品的后起生产者（原进口国）之间在市场竞争中相对地位的变化导致了三方面的结果：第一，原技术创新国在生产规模萎缩而国内消费保持一定水平的条件下，该种新技术产品的出口全面下降；第二，后起的生产国上升为该种新技术产品的主要出口国，且其出口规模迅速扩大；第三，由于产品趋于标准化，生产成本下降，且其生产要素的投入构成向劳动要素相对密集的方向转移，为该种新技术产品的生产向劳动要素自然禀赋相对丰裕，市场潜力巨大的新兴工业化国家（或地区）转移提供了可能。

总之，在某一新技术产品的趋于标准化阶段，该种新技术产品的生产和销售（表现为进出口贸易）能够在更大的地域范围内迅速地扩散开来。这种扩散就是新技术产品的国际转移和先进技术的国际传递。一旦某种新技术产品进入其生命周期的完全标准化阶段，原技术创新国迅速增加的生产成本必然迫使其生产规模急剧缩减，直至完全停止。这样，它已无力继续出口这种产品了。在其国内市场需求继续维持在一定水平的情况下，原技术创新国不可避免地要成为该种新技术产品的净进口国。与此同时，在原技术创新国同后起的生产国之间曾经发生过的那种相对竞争地位的“移位现象”，在后起生产国同后来进口该种新技术产品的新兴工业化国家（或地区）之间又将重演。其结果是后起生产国的生产和出口趋于减少，而新兴工业化国家（或地区）该种新技术产品的生产规模迅速扩大，并开始大规模地向原技术创新国出口，并逐步打入后起生产国的市场，且不断地扩大其市场占有率。最后，原技术创新国和后起的生产国都将相继退出该种新技术产品的生产领域和出口市场，成为净进口国，而任由新兴工业化国家（或地区）占据净出口国的地位。从原技术创新国的角度考察，这个过程就表现为该种新技术产品生命周期的终结。当然，国际生产技术的传递与转移还将在新兴工业化国家（或地区）与处在更低技术层次收入水平更低的

国家之间继续进行下去,该种产品的国际贸易结构也将相应地做出调整。然而,某项新技术以及新技术产品在国与国之间如此循环往复的传递与转移,都是产品生命周期贸易模型的具体体现。

本章小结

1.传统的国际贸易理论不能解释新的贸易现象,我们从规模经济、不完全竞争、各国技术发展差异和需求偏好差异的基础上发展起来的新国际贸易理论来进行解释。

2.在规模经济条件下,即使两国在各方面条件完全一样,互利贸易依然可以发生。当每个国家分别专业化生产不同的商品之后,两种商品的世界总产出就会大于现有经济规模下没有专业化生产的产出,两国可以进行互利贸易。

3.当今国际贸易中很大一部分是居于差别产品的产业内贸易。这种产业内贸易之所以会发生,是因为如果每个厂商都只生产一种产品的少数几种款式,会带来大的规模经济效益。各国要素禀赋差异越小,各国的产业内贸易相对产业间贸易的重要性就越大。

4.根据产品生命周期理论,一种产品要经历五个阶段:产品的推出、为出口扩大生产、标准化及国外模仿者开始生产、模仿者在第三国市场低价销售、模仿者在发明者本国低价销售。

5.一国的需求偏好和一国的国民收入水平有关,一般国民收入越高,需求层次越高。两国的收入水平越接近,其需求偏好越相似。从需求偏好相似的角度解释了两国经济发展水平和国民收入越相近,两国间的贸易越发达。



复习思考题

- 1.试简述产业内贸易理论的主要内容及其特点。
- 2.产品生命周期说对我们有什么启发意义?
- 3.西方新贸易理论有何重大特点?试举例说明。
- 4.下述例子中,决定贸易模式的主要是比较优势还是规模经济?
 - (1) 加拿大是主要的新闻纸出口国;
 - (2) Intel 生产了世界上半数以上的 CPU;
 - (3) 美国和日本相互出口复印机;
 - (4) 中国是主要的电视机出口国;
 - (5) 东南亚国家大量出口运动服装和运动鞋。

5.如表 3-1 所示,给定某国某些行业的进出口数据,试计算该国各行业的行业内贸易指数 IIT。

表 3-1

(单位:万美元)

	向其他国家的出口额	从其他国家的进口额
新鲜水果	65	54
玩具	56	680
微型面包车	700	200
电影电视	300	97

6.你是否同意“中国加入世贸组织会造成工人工资下降，失业增加”的观点？

7.美国国会在 2000 年就是否给予中国永久正常贸易地位一案进行投票表决。此案在美国国内引起了很大的争议，各方都在努力游说。反对该提案的主要是美国的各个工会组织，而支持的多是大公司。为什么？

8.试评论“自由贸易使穷国受损富国受益”。